1913 г. № 3—4. 7-й годъ.

ЖУРНАЛЪ

„БОЛѢЗНИ РАСТЕНІЙ.“

Вѣстникъ Центральной Фитопатологической Станціи Императорскаго Ботаническаго Сада Петра Великаго

подъ редакціей А. А. ЕЛЕНКИНА

ВЫХОДИТЪ 6 НОМЕРОВЪ ВЪ ГОДЪ.

Содержаніе № 3—4.

Оригинальныя статьи: П. И. Нагорный, „Грибные вредители, собранные на культурныхъ и дикорастущихъ растеніяхъ въ Ставропольской губерніи въ лѣтніе мѣсяцы 1911 и 1912 гг.“ (Съ 7 рис. въ текстѣ).

Главнѣйшіе запросы, поступившіе въ Центральную Фитопатологическую Станцію за 1912 г.

Новости фитопатологической литературы: J. Killer, „Das Auftreten des Eichenmehltaues in Elsass-Lothringen mit besonderer Berücksichtigung des Oberelsass“ (Naturwissensch. Zeitschrift f. Forst- u. Landwirtschaft. XI, 1913. Heft 2. Pag. 110—111) *А. А. Еленкина;* — **J. Eriksson,** „Die Pilzkrankheiten der landwirtschaftlichen Kulturpflanzen.“ Praktischer Ratgeber für Studierende und Landwirte. Mit 133 Abbildungen, davon 3 in Farben. Leipzig. 1913. Pag. 1—246. *А. А. Еленкина;* — **T. Lagerberg,** „Granens topptorka“. Ur Meddelanden från Statens Skogsförsöksanstalt, H. 10. Aftryk ur Skogsföreningens Tidskrift, Fackafd. 1913. Pag. 9—44, fig. 1—19. *А. А. Еленкина*; — **F. v. Höhnel,** „Zur Systematik der Sphaeropsideen und Melanconieen“ (Annales Mycologici. IX. 1911. Pag. 258—265). *А. А. Еленкина*; — **H. Diedicke,** „Die Gattung Phomopsis“ (Ibid. Pag. 8—35, Taf. I—III) *А. А. Еленкина*; — **H. Diedicke,** „Die Gattung Asteroma“ (Ibid. Pag. 534—548, Taf. XVIII) *А. А. Еленкина;* — **H. Diedicke,** „Myxofusiococcum, nov. gen. Sphaeropsidearum“ (Ibid. Vol. X, 1912. Pag. 68—72) *А. А. Еленкина;* — **H. Diedicke,** „Die Abteilung Hyalodidymae der Sphaerioideen“ (Ibid. Pag. 135—152) *А. А. Еленкина ;* — **H. Diedicke,** „Die Gattung Septoria“ (Ibid. Pag. 478—487) *А. А. Еленкина;* — **H.** und **P. Sydow,** „Scleropycnis, ein neuer Gattungstypus unter den hyalosporen Sphaeropsideen“ (Ibid. Vol. IX,

1911, pag. 277—278) *А. А. Еленкина*; — **H. und P. Sydow,** „Einige neue parasitische Pilze aus Russland“ (Ibid. Vol. X, 1912. Pag. 214—217) *А. А. Еленкина*; — **J. Trzebiński,** „Choroby roślin uprawnych powodowane przez grzyby i ustroje pasożytnicze“. Z licznemi rysunkami w tekście. Warszawa. 1912. Pag. 1—255. *А. А. Еленкина*; — **А. А. Ячевскій,** „Головня яровыхъ злаковъ“ (Плакатъ. Таблица I). Изданіе Департамента Г. У. З. и З. *А. А. Еленкина*; — **А. А. Ячевскій,** „Плодовая гниль яблокъ“ (Плакатъ. Таблица II). Ibid. *А. А. Еленкина*; — **А. С. Бондарцевъ,** „Американская мучнистая роса крыжовника и мѣры борьбы съ нею (Плакатъ). Ibid. 1913. *А. А. Еленкина*; — **Д. К. Ларіоновъ,** „Главнѣйшіе виды русскихъ повиликъ (Cuscuta L.) и мѣры борьбы съ ними“ (Записки Станціи для испытанія сѣмянъ при Императ. СПБ. Ботаническомъ Садѣ. Т. I, вып. 4. СПБ. 1912. Стр. 1—27) *А. А. Еленкина*; — **V. Sabachnikoff,** „Contribution à l'étude des fumées et des poussières industrielles dans leur rapports avec la végétation.“ Nancy. 1913. Pag. 1—252. Fig. 1—24. *А. А. Еленкина*; — **Д. Нелюбовъ,** „Качественныя измѣненія геотропизма.“ Часть I. „Наблюденія надъ вліяніемъ газообразныхъ примѣсей лабораторнаго воздуха на ростъ.“ Съ 2 табл. и 3 рис. въ текстѣ. Стр. 1—163. СПБ. 1913 (Записки Императ. Академіи Наукъ. VIII сер., XXXI томъ, n° 4) *А. А. Еленкина*; — **„La Revue de Phytopathologie“,** „Maladies des Plantes“. 1-re année. 1913. Paris. *А. А. Еленкина*; — **L. Lindinger,** „Die Schildläuse (Coccidae) Europas, Nordafrikas und Vorderasiens, einschliesslich der Azoren, der Kanaren und Madeiras“. Stuttgart. 1912. Pag. 1—388. *И. А. Оль*; — **T. Lagerberg,** „En märgborrshärjning i öfre Dalarna“. Ur Meddelanden från Statens Skogsförsöksanstalt, H. 8. Aftryck ur Skogsvårdsföreningens Tidskrift. 1911. Pag. 159—173, fig. 1—7. *И. А. Оль*; — **A. Berlese,** „Stato attuale della lotta contro la Diaspis pentagona in Italia“ (Bolletino mensile di informazioni agrarie e di patologia vegetale. Maggio 1913. Roma) *Ив. Бергамаско* (Неаполь).

Разныя замѣтки: **А. А. Еленкинъ,** „Къ вопросу о внезапномъ появленіи и эпидемическомъ распространеніи американской мучнистой росы крыжовника (Sphaerotheca mors uvae) и мучнистой росы дуба (Microsphaera alphitoides) въ Европѣ и Россіи.“

Текущая корреспонденція: „Наблюденія надъ развитіемъ грибныхъ болѣзней на культурныхъ растеніяхъ въ Воронежской губерніи за послѣднія числа мая и весь іюнь текущаго года.“ Отъ **Л. А Лебедевой.**

П. И. Нагорный.

Грибные вредители, собранные на культурныхъ и дикорастущихъ растеніяхъ въ Ставропольской губерніи въ лѣтніе мѣсяцы 1911 и 1912 гг.

(Съ 7 рис. въ текстѣ.)

Предисловіе.

Матеріаломъ для нижепомѣщаемаго списка послужилъ гербарій, собранный мною лѣтомъ 1911 и 1912 гг. Стараясь по возможности подробнѣе обслѣдовать ту или иную мѣстность, но не имѣя достаточно времени для большихъ и продолжительныхъ поѣздокъ по губерніи, я придерживался при своихъ экскурсіяхъ опредѣленнаго района — окрестностей г. Ставрополя, и отсюда продвигался въ различныхъ, главнымъ же образомъ въ сѣв.-вост. и сѣв.-западномъ направленіяхъ. Такимъ путемъ мнѣ удалось охватить бо́льшую часть Ставропольскаго, небольшой участокъ Медвѣжинскаго и отчасти Александровскаго уѣздовъ. Тамъ, гдѣ экскурсіи носили случайный характеръ или вызывались лишь необходимостью (св. Крестовскій и Благодарн. уу.), получилась естественно масса пробѣловъ. Нѣкоторые районы губерніи (Трухменское приставство и Б. Дербетовскій улусъ) не были совершенно обслѣдованы. Въ результатѣ наиболѣе полными оказались сборы изъ окрестностей г. Ставрополя и Ставропольскаго уѣзда.

Обработкѣ подверглась коллекція изъ 221 вида (изъ нихъ 5 оказались новыми).

Опредѣленіе собраннаго матеріала производилось на Центральной Фитопатологической Станціи Императ. Ботанич. Сада подъ наблюденіемъ Спеціалиста Департ. Земл. *А. С. Бондарцева*, который взялъ на себя трудъ провѣрить всѣ сдѣланныя мною опредѣленія, а нѣкоторые виды (всѣ виды сем. Polyporaceae) опредѣлилъ заново, за что приношу ему свою глубокую благодарность.

При составленіи списка я близко придерживался порядка, принятаго у Engler'a и Prantl'я въ „Die natürlichen Pflanzenfamilien“. (Pilze. Abt. I. u. II. 1897—1900).

При опредѣленіи своихъ коллекцій я пользовался главнымъ образомъ слѣдующими сочиненіями:

Saccardo, P. Sylloge fungorum, vol. I—XXI. 1882—1912.

L. Rabenhorst's, Kryptogamenflora von Deutschland, Oesterreich und Schweiz. Pilze — von G. Winter, H. Rehm, A. Allescher, G. Lindau. Abt. I—IX. 1884—1910.

E. Fischer. Die Uredineen der Schweiz. 1904.

E. Salmon. A Monograph of the Erysipheaceae. New-York. 1900.

Engler u. Prantl. Die natürlichen Pflanzenfamilien. Pilze. Abt. I., II. 1897—1900.

Schellenberg, H. Die Brandpilze der Schweiz. Bern. 1911. (Beiträge zur Kryptogamenflora der Schweiz. Band III., Heft 2.)

Kryptogamenflora der Mark Brandenburg. Pilze. Bd VI., Heft I — von P. Hennings, E. Lindau, P. Linder, F. Neger. Bd. IX. H. I. u. II. von H. Diedicke.

Sydow, P. et H. Monographia Uredinearum; genus Puccinia vol. I. 1902—1904; vol. II. — genus Uromyces 1909—1910.

Pr. d-r Thomé. Flora von Deutschland. Band IX. 1 u. 2. 1912.

Ячевскій, А. Микологическая флора Европейской и Азіатской Россіи, т. I. Пероноспоровые. Москва, 1901.

А. С. Бондарцевъ. Грибы, собранные на стволахъ лѣсныхъ породъ въ Брянскомъ Опытномъ Лѣсничествѣ. СПБургъ, 1912.

Гербаріями:

Гербаріемъ Центральной Фитопатологической Станціи.

Kabát et Bubák. Fungi imperfecti exsiccati. Fasc. I—XV. 1903—1912.

Otto Japp. Fungi selecti exsiccati. 1903—1912.

Tranzschel et Serebrianikow. Mycotheca Rossica. Fasc. I—VII.

G. Briosi et F. Cavara. I Fungi parassiti delle piante coltivate od utili essicati, delineati e descritti. Fasc. I—XVII. Pavia. 1888—1908.

Sydow. Mycotheca germanica. Fasc. I—XXIII. 1903—1912.

Общими микологическими коллекціями Спороваго гербарія Имп. Ботан. Сада.

Обзоръ важнѣйшихъ паразитовъ культурныхъ и полезныхъ дикорастущихъ растеній.

1) Болѣзни растеній полевой культуры.

Изъ грибныхъ паразитовъ культурныхъ злаковъ по силѣ развитія и степени распространенія первое мѣсто принадлежитъ линейной ржавчинѣ *Puccinia graminis*, которая была зарегистрирована повсемѣстно въ губерніи на пшеницѣ, овсѣ, ячменѣ, ржи, а также на многихъ дикорастущихъ злакахъ, какъ, напр., на пыреѣ, кострѣ и др. *Эцидіальная* стадія этого грибка, развивающаяся на листьяхъ барбариса, появляется обычно въ первой половинѣ мая, а въ концѣ этого мѣсяца (въ сѣв. частяхъ Ставроп. у. значительно позже — въ первой половинѣ іюня) можно находить и уредоспоры. Сила развитія *телейтоспоръ* и *уредоспоръ* вообще была чрезвычайно велика, въ особенности на крестьянскихъ посѣвахъ въ Ставропольск. у. и на мѣщанскихъ поляхъ въ окрестностяхъ г. Ставрополя.

Изъ пшеницъ линейная ржавчина наиболѣе часто наблюдалась на обычно культивируемомъ здѣсь сортѣ кубанкѣ, а изъ овсовъ на „мѣстномъ“ сортѣ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ давалъ до 75% пораженія. Несмотря однако на сильное повсемѣстное распространеніе линейной ржавчины, она не приносила замѣтнаго вреда питающимъ растеніямъ и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ наблюдался незначительный процентъ щуплыхъ и пустыхъ колосьевъ.

Интересно между прочимъ отмѣтить, что здѣсь населеніе за ржавчину считаетъ 2-ю ея стадію, — уредоспоры; телейтоспоры же въ огромномъ большинствѣ случаевъ или совершенно не причисляются къ болѣзненнымъ явленіямъ, или же разсматриваются какъ результатъ почвенныхъ условій; иногда же ихъ появленіе приписывается вліянію погоды или жизнедѣятельности насѣкомыхъ, чаще же всего — такъ называемымъ „запаламъ“ или „захватамъ“, причиной которыхъ по мѣстнымъ наблюденіямъ являются юго-восточные вѣтры (суховѣи).

Кромѣ Puccinia graminis на пшеницѣ встрѣчалась довольно часто *Puccinia triticina* (въ сильной степени ею поражалась банатка въ 1911 г.) и въ сравнительно небольшой степени была распространена *P. coronifera* на овсахъ. (Эта форма была зарегистрирована и въ эцидіальной стадіи на Rhamnus cathartica).

Изъ *головневыхъ* грибковъ на культурныхъ растеніяхъ особенной силой развитія отличалась *Tilletia tritici* — зона, которая

была зарегистрирована повсюду въ очень высокой степени, и которая наносила очень серьезный вредъ посѣвамъ пшеницы.

Сравнительно съ 1911 годомъ процентъ заболѣванія зоною въ 1912 г. рѣзко повысился, дойдя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ *почти до половины*.

Особенно сильно были поражены пшеницы близъ сел. Софіевскаго Ставроп. у. Крестьяне жаловались, что зона уничтожила добрую половину урожая и грозитъ въ будущемъ еще бо́льшими убытками. Повсемѣстное распространеніе паразита объясняется передачей заразы черезъ зерно, которое почти никогда не очищается отъ споръ зоны, т. е. не протравливается, несмотря на то, что крестьяне знаютъ объ этой мѣрѣ: они опасаются примѣнять ее изъ боязни „попортить“ зерно и лишить его всхожести.

Изъ различныхъ сортовъ пшеницы болѣе всего поражался „мѣстный“ сортъ и менѣе всего арнаутка, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Арнаутка въ 1911 г. на мѣщанскихъ посѣв. въ окр. Ставр.	5—7 %;
въ 1912 г. тамъ же	8,5 %
Бѣлокалиновка въ 1911 г. на мѣщ. пос. въ окр. Ставр.	12—15 %;
въ 1912 г. тамъ же	16—17 %
Банатка въ 1911 г. на мѣщанск. посѣв. въ окр. Ставр.	12 %;
въ 1912 г. тамъ же	14—28 %
Мѣстная озимая въ 1911 г. на мѣщ. пос. въ окр. Ставр.	40 %;
въ 1912 г. тамъ же	до 45 %

Арнаутка, менѣе всего страдающая отъ *Tilletia tritici*, наболѣе сильно поражалась, какъ было отмѣчено выше, *Puc. graminis*, болѣе, чѣмъ всѣ другіе сорта пшеницы; мѣстная же озимая является сортомъ вообще очень нестойкимъ противъ грибныхъ паразитовъ; она чаще и сильнѣе другихъ бывала поражена зоною и пыльной головней, также пятнистостью и *Erysiphe graminis*.

Ustilago tritici была распространена почти въ такой же степени, какъ и предыдущая головня. Она представляетъ собою самую обычную болѣзнь, которую можно было встрѣтить всюду, гдѣ только высѣвалась пшеница. Особенно сильно пострадали отъ нея пшеницы въ Ставроп. у. (до 50 %).

Erysiphe graminis часто наблюдалась въ Ставропольскомъ уѣздѣ (с. Пелагіада и др.). Вѣроятно, подъ вліяніемъ этого паразита, появлялись уродливости колосьевъ, при чемъ обнаруживались крайне медленный ростъ и развитіе самихъ растеній (ячменя, пшеницы).

Septoria graminum была зарегистрована только на пшеницѣ. Степень распространенія и силу развитія этого грибка мнѣ не удалось выяснить.

Ustilago nuda и *Ustilago hordei* на ячменѣ въ большомъ количествѣ встрѣчалась на крестьянскихъ посѣвахъ въ Ставропольскомъ у. и въ сѣв.-вост. части городскихъ земель. Нѣкоторые посѣвы давали до 22% пораженія.

Ustilago avenae и *U. levis* на овсѣ часто наблюдались на одномъ и томъ же полѣ. Наибольшій процентъ пораженныхъ колосьевъ (18—20 %) встрѣчался на мѣщанскихъ посѣвахъ гор. Ставрополя.

Ustilago panici miliacei представляла довольно частую болѣзнь проса, которому наносила очень серьезный вредъ (мѣстное просо дало до 70% больныхъ колосьевъ) въ окрестностяхъ Ставрополя и въ Ставроп. у.

На кукурузѣ довольно часто наблюдалась *Ustilago zeae.*

Claviceps purpurea на культурныхъ злакахъ не встрѣчалась (изъ дикорастущихъ она сравнительно рѣдко попадалась на пыреѣ и кострѣ).

Medicago sativa — Люцерна страдала отъ *Phyllosticta medicaginis*, которая наблюдалась въ сильной степени къ концу лѣта. Рядомъ съ этимъ грибкомъ на тѣхъ же листьяхъ можно было находить ржавчинникъ — *Uromyces striatus* и *Pseudopeziza trifolii forma Medicaginis.* Послѣдній грибокъ былъ распространенъ повсемѣстно и встрѣчался чаще и въ болѣе сильной степени, чѣмъ первые два. Однако всѣ три паразита ощутительнаго вреда люцернѣ не причиняли, и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ наблюдалось пожелтѣніе, отсыханіе и отмираніе листьевъ (явленіе это обычно начиналось снизу и оттуда постепенно распространялось на верхніе листья).

Очень серьезнымъ паразитомъ клевера является мучнисторосянковый грибокъ *Erysiphe polygoni* въ конидіальной стадіи; характерный бѣлый налетъ его иногда сплошь покрывалъ листья заболѣвшихъ растеній. Другой грибокъ изъ ржавчинниковъ *Uromyces trifolii* попадался очень рѣдко (Ставрополь).

2) Болѣзни плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустарниковъ и винограда.

На яблонѣ самымъ распространеннымъ паразитомъ являлась *Monilia fructigena.* Въ нѣкоторыхъ садахъ города и близъ лежащихъ селъ погибло отъ нея около трети урожая (наиболѣе сильно страдали: „золотое сѣмячко“, „ренето шафранный“, „кальвиль“

и нѣкот. др.). Болѣзнь появлялась въ началѣ іюня мѣсяца на еще зеленыхъ плодахъ, которые подъ вліяніемъ паразита пріобрѣтали коричневую окраску, дѣлались мягкими, губчатыми, а на поверхности несли многочисленныя, концентрически расположенныя бородавочки, состоящія изъ конидіеносцевъ, отчленяющихъ споры грибка. Въ такомъ видѣ пораженные плоды висятъ на деревьяхъ очень долго и въ такомъ состояніи перезимовываютъ. Профилактическія мѣры борьбы съ паразитомъ, заключающіяся въ собираніи и уничтоженіи пораженныхъ плодовъ, равно какъ и опрыскиванія больныхъ деревьевъ, насколько мнѣ извѣстно, примѣняются рѣдко.

Phyllosticta Briardi на листьяхъ яблони въ незначительномъ количествѣ наблюдалась по селамъ Св. Крестовскаго у. и довольно сильно была распространена въ пригородныхъ садахъ. Паразитъ въ довольно частыхъ случаяхъ вызывалъ засыханіе и преждевременное опаденіе листвы.

Fusicladium dendriticum очень часто совершенно обезцѣнивалъ урожай яблокъ. Благодаря тому, что противъ паразита не примѣняется мѣръ борьбы, грибокъ былъ распространенъ повсюду и нападалъ на питающія растенія чрезвычайно энергично.

На грушѣ, кромѣ обычныхъ паразитовъ *Monilia fructigena* и *Fusicladium pirinum*, очень часто и въ большой степени наблюдалась „пятнистость“, обусловливаемая грибкомъ *Septoria piricola*. Во многихъ мѣстахъ она вызывала преждевременное опаденіе листьевъ, что конечно не могло не отражаться на урожаѣ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ, а также на ростѣ и развитіи всего дерева. Въ августѣ мѣсяцѣ (1912 г.) грибокъ развился съ такой силой, что нельзя было найти ни одной вѣтви на деревьяхъ, листья которой были бы чисты отъ пятенъ этой септоріи.

На вишняхъ наблюдался сравнительно рѣдко *Fusicladium cerasi* (Ставроп. у.), частой же болѣзнью ихъ является другой грибокъ, а именно *Clasterosporium carpophylum*, который наблюдался повсемѣстно на листьяхъ и плодахъ (Ставрополь и Ставроп. у.), а также на молодыхъ побѣгахъ (Ставрополь и Св. Крестовск. у.), на которыхъ онъ производилъ отмираніе ткани и вызывалъ сильное истеченіе камеди.

Phyllosticta prunicola на черешняхъ чаще всего появлялась на молодыхъ деревцахъ приблизительно въ серединѣ іюля (часто вмѣстѣ съ *Cercospora cerasella*) и наблюдалась повсюду (Ставроп., Медвѣж. и Св. Крестовск. уу.) въ очень сильной степени.

На сливахъ обычнымъ паразитомъ былъ *Polystigma rubrum*

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне ставили появленіе и распространеніе этой болѣзни въ связь съ почвенными и климатическими условіями и поэтому считали нецѣлесообразнымъ принимать противъ нея какія либо мѣры (Ставроп. у.).

Очень сильно въ 1912 г. сливы пострадали отъ *Monilia cinerea*, которая уничтожила большую часть ихъ урожая.

На крыжовникѣ повсюду былъ зарегистрованъ весьма опасный грибокъ *Sphaerotheca mors uvae*. Мѣстами пробовали примѣнять противъ болѣзни сѣрнистыя соединенія, но безуспѣшно. Многіе садоводы, потерявъ надежду на полученіе урожая съ больныхъ кустовъ, вырубали ихъ и уничтожали.

Пятнистость на крыжовникѣ вызывалась грибкомъ *Phyllosticta grossulariae*, который былъ обнаруженъ въ небольшой степени въ Ставроп. у.

Ribes nigrum и R. rubrum въ очень частыхъ случаяхъ поражались сферопсиднымъ грибкомъ *Septoria ribis*, который несмотря на сильное распространеніе не приносилъ питающимъ растеніямъ видимаго вреда.

Gloeosporium ribis вообще наблюдался рѣдко. Обычно онъ встрѣчался на листьяхъ красной смородины, при чемъ чаще гнѣздился на кустахъ, раньше ослабленныхъ какою-нибудь другою болѣзнью, или на растущихъ въ невыгодныхъ условіяхъ; такъ его можно было находить на кустахъ пораженныхъ и поражаемыхъ *Septoria ribis*, или на смородинѣ, растущей въ сильно затѣненныхъ мѣстахъ, наконецъ, на старыхъ кустахъ.

Малина поражалась пятнистостью *Septoria rubi*, которая наблюдалась въ очень сильной степени, но ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніяхъ не отражалась на урожаѣ. Другой грибокъ на малинѣ, ржавчинникъ, *Phragmidium rubi idaei* въ городѣ и въ окрестностяхъ почти не встрѣчался, но по селамъ, въ крестьянскихъ садахъ наблюдался чаще (въ телейтоспоровой стадіи), преимущественно на старыхъ кустахъ.

Plasmopara viticola являлась наиболѣе распространенною болѣзнью винограда въ Прикумскомъ винодѣльческомъ районѣ (ю.-в. части Ставроп. губ.). Въ Ставропольскомъ уѣздѣ у нѣмцевъ-колонистовъ (Хубіяровскій пос., Золотаревка) мильдью, несмотря на очень благопріятную для его развитія погоду, въ 1912 г. совершенно не наблюдался, вѣроятно вслѣдствіе своевременно принятыхъ мѣръ противъ паразита.

3) Болѣзни огородныхъ растеній.

На укропѣ была обнаружена въ довольно сильной степени *Phoma anethi*. Пикнидіи грибка обычно наблюдались на стебляхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на зонтикахъ растеній.

На помидорахъ часто и въ большомъ количествѣ встрѣчалась *Septoria lycopersici* (въ особенно большомъ количествѣ она была найдена на Мамайскихъ и Таплянскихъ огородахъ въ Ставрополѣ и на участкѣ Коселко, близъ сел. Московскаго, Ставр. у.).

Огурцы и *тыква* сильно страдали отъ конидіальной стадіи *Sphaerotheca humuli*. На огурцахъ грибокъ вызывалъ въ очень частыхъ случаяхъ отсыханіе листьевъ. Въ 1911 г. болѣзнь уничтожила на нѣкоторыхъ огородахъ около половины урожая, — въ 1912 г. она встрѣчалась рѣже и только въ рѣдкихъ случаяхъ носила эпидемическій характеръ.

Довольно частое явленіе представлялъ ржавчинный грибокъ подсолнечника *Puccinia helianthi*, развитіе котораго однако большею частью происходило безъ видимаго ущерба для хозяина.

Макъ поражался грибкомъ *Peronospora arborescens*. Появляясь сперва на листьяхъ, онъ переходилъ потомъ на цвѣтоножки, вызывая ихъ искривленіе; завязи подъ вліяніемъ паразита часто или совсѣмъ не развивались, или, едва развившись, погибали (Ставроп. у.).

На горохѣ распространена была ржавчина, вызываемая грибкомъ *Uromyces pisi*, и пятнистость, обусловливаемая *Septoria pisi*. Объ болѣзни часто наблюдались одновременно и иногда очень вредили растенію.

Septoria petroselini обусловливала массовое пораженіе петрушки. На нѣкоторыхъ огородахъ совершенно нельзя было найти здоровыхъ, свободныхъ отъ пятенъ болѣзни листьевъ. Послѣдніе подъ вліяніемъ паразита рано желтѣли, дѣлались вялыми и мало-по-малу отсыхали. Въ августѣ пораженіе достигало обычно высшей степени.

На салатѣ изрѣдка наблюдалась *Septoria lactucae*, не приносящая питающему растенію замѣтнаго вреда.

На картофелѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ наблюдалась *Cercospora concors* (Ставрополь).

На клубникѣ повсемѣстно и въ довольно сильной степени была распространена *Ramularia Tulasnei*. Насколько появленіе этого паразита отражалось на урожаѣ клубники, сказать трудно (учетъ послѣдняго обыкновенно не производился и не производится).

4) Болѣзни декоративныхъ, парковыхъ и лѣсныхъ растеній.

Всѣ разновидности розъ хронически страдаютъ отъ *Phragmidium subcorticium* и отъ *Actinonema rosae*, которыя вызывали засыханіе листьевъ и сильный листопадъ — явленія очень частыя, особенно въ городскихъ садахъ. Мѣстами примѣнялось опрыскиваніе бордоской жидкостью, но безрезультатно, вѣроятно потому, что слишкомъ поздно приступали къ этой мѣрѣ. Большой вредъ, кромѣ названныхъ паразитовъ, наноситъ розамъ также *Sphaerotheca pannosa*, зарегистрированная повсемѣстно въ сильной степени.

На сирени была обнаружена *Phyllosticta syringae*, распространенная сильно въ садахъ города и по селамъ въ губерніи. Молодые кусты сирени страдали отъ грибка въ меньшей степени, чѣмъ старые; паразиты охотнѣе селятся на нижнихъ затѣненныхъ листьяхъ кустарника, между тѣмъ какъ верхніе листья были или совершенно чисты, или же только въ рѣдкихъ случаяхъ покрывались пятнами болѣзни. Вмѣстѣ съ названнымъ грибкомъ на тѣхъ же кустахъ сирени можно было часто находить также *Ascochyta orientalis*, степень распространенія которой въ 1912 г. была чрезвычайно велика, особенно въ городскихъ садахъ.

На нижней сторонѣ листьевъ ясеня (Fraxinus excelsior) встрѣчался гифомицетный грибокъ *Cercospora fraxini*, который чаще можно было находить на молодыхъ деревцахъ. Грибки изъ рода *Rhytisma* наблюдались на различныхъ ивахъ и кленахъ. Наибольшимъ распространеніемъ отличалась *Rhytisma acerinum*, вызывавшая массовое пораженіе кленовъ во всѣхъ обслѣдованныхъ мною мѣстностяхъ.

Липа въ 1911 г. пострадала сильно отъ *Cercospora microsora*. Въ 1912 г. грибокъ встрѣчался рѣже, а на нѣкоторыхъ деревьяхъ его и совсѣмъ не наблюдалось. Обычнымъ грибкомъ на вязѣ являлся *Septogloeum ulmicolum* и *Fumago vagans;* послѣдній, являясь сапрофитомъ, тѣмъ не менѣе повидимому вредитъ растеніямъ, затрудняя имъ процессъ дыханія и обмѣна веществъ.

Aesculus hipocastanum — каштанъ конскій повсемѣстно былъ въ очень сильной степени пораженъ пятнистостью, вызываемой грибкомъ *Septoria aesculina*, который въ 1911 г. совершенно не наблюдался, въ слѣдующемъ же появился впервые въ южной части Ставроп. у.

На бузинѣ часто и въ большомъ количествѣ наблюдались

Cercospora depazeoides и *Ramularia sambucae*, въ Ставрополѣ и по уѣздамъ.

На дубѣ *Oidium dubium* наблюдался повсюду въ сильной степени и очень вредно отражался на развитіи молодыхъ деревьевъ (Ставроп. у.).

Очень рѣдкимъ грибкомъ былъ *Lophodermium pinastri* на соснахъ, зарегистрованный только въ окрестностяхъ Ставрополя (казенный лѣсъ).

Phyllosticta alcides на тополѣ принадлежала въ 1912 г. къ самымъ распространеннымъ болѣзнямъ этого растенія въ Ставроп. губ. и пограничныхъ съ нею округахъ Терской и Куб. обл. Нигдѣ нельзя было найти здороваго дерева и въ очень рѣдкихъ случаяхъ можно было найти листъ, не покрытый пятнами болѣзни.

На лещинѣ обычнымъ грибкомъ являлась *Phyllactinia corylea* (окрестности Ставрополя).

Списокъ грибныхъ вредителей.

Phycomycetes.

1. **Cystopus bliti Lév.** (Ячевскій, Микологич. флора Европ. и Азіатск. Россіи, Т. I. Пероноспор. стр. 88) на Amaranthus retroflexus L. Ладовская балка Медвѣж. у. 26. VII. 1912. Сел. Софіевское, Ставроп. у. 22. VI., с. Терновское Ставроп. у. 28. VI., Ставрополь, садъ 2. VII., 16. VII. 1912.
2. **Cystopus candidus Lév.** (Ячевскій, стр. 74) на Capsella bursa pastoris Moench., Ставрополь, повсюду, 15. VI и 18. VI. 1911.; 28. VI. 1912; с. Воронцово-Александровское 4. VIII 1912. Ставропольск. у. 26. VI. 1912.
3. **Cystopus tragopogonis Schröt.** (Ячевск. 83) на Tragopogon major Jacq. Питомникъ Медвѣженск. лѣсничества, 28. VI. 1912. Круглый лѣсъ въ окрестностяхъ Ставрополя 16. VII. 1912.
4. **Plasmopara nivea Schröt.** (Ячевск. 110) на Aegopodium Podagraria L., Ставрополь, Мѣщанскій лѣсъ, 4. VIII 1911.; казенный лѣсъ, Озерки 8. VII. 1912.
5. **Plasmopara viticola Berl. et de Toni** (Ячевск. 120) на Vitis vinifera L., Ставрополь, Садъ Опытн. С.-Х. Станціи, 10. VIII и 16. VIII. 1911; Садъ Я. В. Абрамова 12. VIII 1911, 26. VII

1912; Прасковея св. Крестовск. у. 4. VIII 1912; Воронцово-Александровское 5. VIII. 1912.

6. **Peronospora arborescens De By** (Ячевск. 179) на Papaver sp. Ставрополь, Полковничій яръ 12. VI. 1911.
7. **Peronospora hyoscyami De By** (Ячевск. 213) на Hyoscyamus niger L., Ставрополь, Мамайка 2. VIII. 1911; Хубіяровка Ставроп. у. 24. VI. 1912; Сел. Михайловское Ставроп. у. 29. VI. 1912.
8. **Peronospora ficariae Tul.** (Ячевск. 199) на Ficaria ranunculoides L., Ставрополь, садъ, 24. V. 1911; на Ranunculus repens L. Ставрополь, 9. V. 1911.
9. **Peronospora parasitica Tul.** (Ячевск. 159) на Capsella bursa pastoris Moench. Ставрополь, повсюду 15. VI. 16. VI., 21. VII. 1911.
10. **Peronospora Schleideni Ung.** (Ячевск. 181) на Allium Cepa L. Ставрополь, Мамайка 17. VI. 1911.
11. **Bremia lactucae Regel** (Ячевск. 129) на Sonchus sp., Ставрополь, садъ, 11. VIII. 1911; на Lappa tomentosa Lam. 29. VI. 1911 Ставрополь.

Ascomycetes.

Exoasceae.

12. **Taphrina pruni Tul.** (Kryptog. Flor. d. Mark Brandenb. B. VIII. H. 1. p. 68) на Prunus Padus L. Ставрополь, садъ Красноцвѣтова 26. VII. 1911.

Perisporieae.

13. **Sphaerotheca humuli (DC.) Burr.** (Krypt. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. I. p. 107; Salmon, Monogr. 1900., p. 45) на a) Agrimonia Eupatoria L. Пелагіада, Ставропольск. у. 2. VII. 1911; Окрестности Ставрополя 11. VII.; Русская Лѣсная дача 18. VII.; берегъ р. Кумы близъ с. Прасковея св. Крестовск. у. 4. VIII 1912; на b) Cucumis sativus L. Ставрополь, огороды VI. VII. 1911., Садъ Опытн. С.-Х. Станціи 2. VIII и 6. VIII. 1911 (перитеціи).
14. **Sphaerotheca humuli (DC.) Burr. var. fuliginea Schlecht.** на a) Erigeron canadensis L. Ставрополь, Мѣщанскій лѣсъ 18. VI., на b) Euphrasia sp. Ставрополь 16. VII. 1911; на c) Thalictrum minus L. Ставрополь, Восточное опытное поле 18. VII., 18. VIII. и 4. IX. 1911. Часто.

15. **Sphaerotheca mors uvae (Schwein.) Berk. et Curt.** (Krypt. Flor. d. M. Brandenb. B. VII, H. 1. p. 107; Salmon, Monograph., 1900. p. 70) на Ribes grossularia L. Ставрополь, сады 10. VI. и 15. VII. 1911. Ставропольскій уѣздъ — іюнь, іюль 1911. Очень часто.
16. **Sphaerotheca pannosa (Wallr.) Lév.** (Krypt. Flor. d. M. Brandenb. B. VII. H. 1. p. 105; Salmon, Monograph. 1900. p. 66) на Rosa centifolia L. Ставрополь, сады 10. VI., 12. VI., 28. VI., 1. VII., 8. VI.; с. Михайловское и Пелагіада Ставроп. у. 2. VII. 1911.
17. **Erysiphe cichoriacearum DC.** (Kryptog. Flor. d. M. Brandenb. B. VII. H. 1. p. 116; Salmon, Monograph., 1900. p. 195) на a) Artemisia vulgaris L. Ставрополь, садъ Опытн. с.-х. Станціи, 3. VIII. 1911.; на b) Centaurea dealbata Will., Ставрополь 20. VIII. 1911., на c) Cichorium Intybus L. Ставрополь 16. VII. 1912.; на d) Hyoscyamus niger L. Мамайка (пригородъ) 21. VI. 12. VII., 31. VII., 8. VI. 1911; e) Inula Helenium L. Ставрополь, Липовая караулка 2. IX. 1911., Мамайка 16. VII. 1912; f) Plantago sp. Садъ Ставропольск. с.-х. оп. станціи 12. VIII. 1911.
18. **Erysiphe galeopsidis DC.** (Kryptog. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 115; Salmon, Monograph., 1900. p. 204) на a) Lamium album L. Ставрополь, садъ 16. VI. 1911., Казенный лѣсъ 18. VI., с. Михайловское и Пелагіада Ставроп. у. 2. VII., Рыздвянная Влк. ж. д. 11. VII., сел. Софіевское Ставроп. у. 24. VI. с. Терновское 28. VI., 12-я в. Влк. ж. д. 16. VIII., повсюду, очень часто; на b) Salvia sp. Казенный лѣсъ, Озерки 18. VI. и 26. VI. 1912.
19. **Erysiphe polygoni DC.** (Kryptog. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 118.; Saccardo, Syll. I. p. 19; Salmon, Monograph. 1900. p. 195) на a) Capsella bursa pastoris Moench. с. Михайловское Ставроп. у. 2. VII. 1911., b) Clematis recta L. 26. VII. 1911., c) Convolvulus arvensis L. Ставрополь, степь. 18. VII. 1911., d) Aquilegia vulgaris L. Ставрополь, садъ 27. VII. 1911., e) Heracleum sibiricum L. с. Софіевское, Ставроп. у. 24. VI. 1912. f) Statice sp. Склонъ къ Сингелеевск. озеру 10. VI. 1912 г.; Нестеровскій городской участокъ близъ сел. Софіевскаго Ставроп. у. 24. VI. 1912. g) Polygonum aviculare L. Повсюду на сорныхъ мѣстахъ 24. VII., 6. VIII. и 12. VIII. 1911. 16. VI., 24. VI., 12. VII., 28. VII., 8. VIII., 16. VIII. 1912. h) Melilotus officinalis L. Ставрополь, садъ

Оп. с.-х. Станціи 30. V. и 4. VI. 1911., Западное опытн. поле 10. VI. 1912., с. Дубовское, Ставрополь у. 21. VI. 1912. Софіевское 24. VI. 1912. Питомникъ Медвѣж. лѣснич. 27. VI. Терновское 28. VI., Ладовская балка Медвѣж. у. VII. 1912. i) Trifolium pratense L. Западное опытн. поле. 18. VIII. 1911. k) Urtica dioica L. Повсюду на сорныхъ мѣстахъ 6. VI. и 18. VII. 1911.

20. **Erysiphe graminis DC.** (Krypt. Flor. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 114.; Salmon, Monograph., 1900. p. 209) на a) Bromus sp. Ставрополь 16. VI. 1911.; Bromus erectus L. Ставроп. Западн. опытное поле и Липовая караулка 4. VI. 1911.; Bromus ramosus Huds. Прасковея, берегъ р. Кумы 4. VIII. 1912. b) Hordeum murinum L. Ставрополь, садъ 10. VI. 1911., c) Triticum vulgare L. Восточн. опытн. поле 26. VI. 1911., Св. Крестовскій у. VIII. 1912.

21. **Microsphaera berberidis (DC) Lév.** (Krypt. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 128, Salmon, Monograph. 1900. p. 123) на Berberis vulgaris L. Ставрополь, сады 29. VII., 11. VIII. 1911; рѣдко.

22. **Uncinula aceris (DC) Sacc.** (Krypt. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 131. Salmon, Monograph. 1900. p. 90) на Acer tataricum L. Ставрополь 16. VIII. 1911.

23. **Uncinula salicis (DC) Wint.** (Krypt. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 130, Salmon, Monograph. 1900. p. 81) на Salix sp. Ставрополь, Верхняя Грушевка 27. VIII. 1911.

24. **Phyllactinia corylea (Pers.) Karst.** (Krypt. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 134, Salmon. Monograph. 1900. p. 29) на Corylus Avellana L. Ставрополь, 22. VIII. 1911 и 16. VIII. 1912. Пелагіада, Ставроп. у. 2. VII. 1911.

25. **Podosphaera oxyacanthae De By.** (Kryptog. Fl. d. M. Brand. B. VII. H. 1. p. 112, Salmon. Monograph. 1900. p. 29) на Crataegus Oxyacantha L. Ставрополь 11. VII. 1911.

Pyrenomyceteae.

26. **Leptosphaeria euphorbiae Niessl.** [Winter, Pilze in Kryptog. Fl. v. Deutschl. Rabenhorst's Abt. II, p. 463] на Euphorbia sp. Нестеровскій городской участокъ (въ Ставроп. у.) 22. VI. 1911. Споры 22 μ. дл. и 7,5—8 μ. толщ. Парафизы очень неясныя.

27. **Hypoxylon fuscum (Pers.) Fr.** (Sacc. Syll. I., p. 361) на сухихъ вѣтвяхъ Carpinus Betulus L. Ставрополь 18. VII. 1912.

28. **Nectria cinnabarina (Tode) Fr.** (Sacc., Syll. II., p. 479) на Gleditschia sp. Ставрополь, садъ Я. В. Абрамова, 29. VIII. 1912. Воронцовскій садъ 16. VIII., Садъ Опытной с.-х. Станціи 26. VIII., на Ficus (Carica L?). Садъ Плотниковой. 12. VII. 1912.
29. **Epichlöe typhina (Pers.) Fr.** (Winter, Pilze. II. 1887. p. 145) на Dactylis glomerata L. Русская лѣсная дача Ставроп. лѣснич. 10. VI. 1912.
30. **Claviceps purpurea Tul.** (Winter, Pilze. II. 1887. p. 146) на Triticum repens L. Ставрополь, Западн. опытн. поле 25. VIII. 1911; на Bromus inermis L. 16. VIII. 1911 и 25. VIII. 1912.

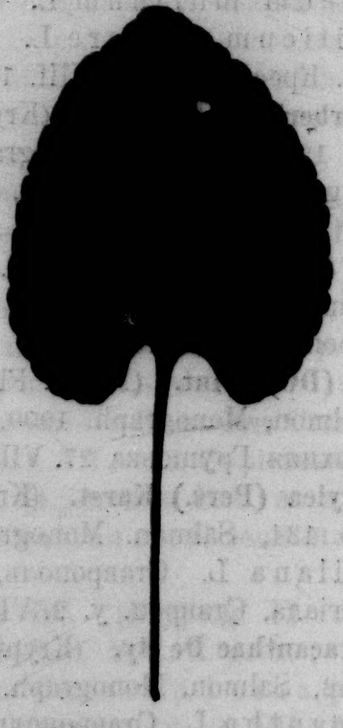


Рис. 1. Листъ фіалки, пораженный грибкомъ Pleosphaerulina violae P. Nagornyj. (По фотографіи съ гербарнаго образчика). Натур. величина.

31. **Claviceps microcephala (Wallr.) Tul.** (Wint., Pilze II. p. 147) на Poa sp. Ставрополь, 25. VIII. 1911.
32. **Polystigma rubrum (Pers.) Tul.** (Wint. Pilze. II. p. 144) на Prunus domestica L. Ставрополь, садъ 16. VI., 20. VI., 29. VII., 1911., с. Надежда (хутора) 28. VI. 1912, с. Софіевское Ставроп. у. 24. VI. 1912, св. Крестовскій у. 4. VIII. 1912.
33. **Phyllachora trifolii (Pers.) Fuck.** (Wint., Pilze II. p. 902) на Tri-

folium pratense L. Ставрополь, Осетинская поляна 16.VI., 12. VII. 1912.

34. **Pleosphaerulina violae P. Nagornyj sp. nova** на Viola odorata L. Ставрополь, садъ Абрамова, 12. VII. 1912, зап. склонъ къ Сингелеевскому озеру 10. VI. 1912.

По макроскопическимъ признакамъ этотъ грибокъ очень сходенъ съ *Phyllosticta tricoloris*, совмѣстно съ которой онъ почти всегда встрѣчается. Пятна, на которыхъ расположены перитеціи, болѣе или менѣе правильныя, чаще всего круглыя, но бываютъ также и нѣсколько удлиненныя и даже угловатыя; нерѣдко они сливаются по нѣскольку вмѣстѣ и тогда занимаютъ значительную часть листовой пластинки; на верхней сторонѣ листа они выражены лучше чѣмъ на нижней; цвѣтъ ихъ обычно блѣдно-желтый или сѣровато бѣлый, на-

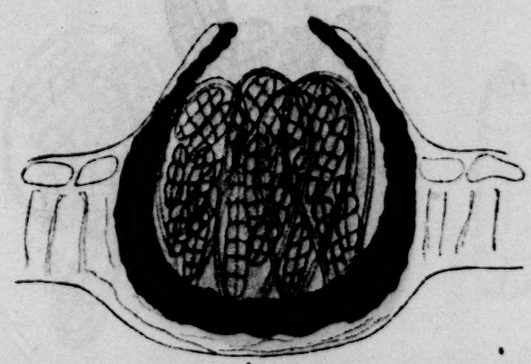


Рис. 2. Разрѣзъ перитеція Pleosphaerulina violae; видны 4 сумки съ 8 спорами. (Ориг.) Увелич. въ 230 разъ.

конецъ, совершенно бѣлый (рѣдко); ободокъ болѣе темный (отъ желтаго до буро-коричневаго цвѣта имѣются всѣ оттѣнки), нѣсколько выдающійся, приподнятый; концентрическія зоны на пятнахъ лучше всего выражены въ ихъ периферической части. Вполнѣ зрѣлые перитеціи рѣдки; они разбросаны или скучены, довольно крупныхъ размѣровъ, сначала прикрыты эпидермисомъ, а затѣмъ выступаютъ наружу и прорываются маленькимъ, большею частью, круглымъ отверстіемъ. Форма ихъ или шаровидная, или конически-шарообразная, съ притупленной верхушкой и болѣе или менѣе расширеннымъ основаніемъ; цвѣтъ бурый, коричнево-черный, чаще всего черный. Сумокъ — четыре; грушевидныя по формѣ онѣ заключаютъ по 8 споръ и иногда у основанія бываютъ снабжены маленькимъ, острымъ стволикомъ; безъ парафизъ. Споры сначала слабо-оливковаго

цвѣта, затѣмъ безцвѣтныя, яйцевидно-удлиненной или эллипсоидальной формы. Одна продольная и 4—6 поперечныхъ перегородокъ разбиваютъ спору на рядъ небольшихъ участковъ, взаимное расположеніе которыхъ напоминаетъ собою кладку кирпичей („mauerförmig“ въ нѣмецкой литературѣ). Въ мѣстахъ, соотвѣтствующихъ горизонтальнымъ перегородкамъ на оболочкѣ споръ, появляются перехваты. Величина споръ колеблется отъ 25 до 30 иногда 32 μ дл. при 13—15 μ толщ. Какъ выше было отмѣчено, *Pleosphaerulina violae* почти всегда сопровождается *Phyllosticta tricoloris* (на всѣхъ имѣющихся у меня образцахъ, а также на Курскомъ матеріалѣ, любезно предоставленномъ мнѣ А. С. Бондарцевымъ). Возможно, что существованіе этихъ двухъ грибковъ бокъ о

Рис. 3. Перитецій грибка Pleosphaerulina violae съ выступившими изъ него сумками. (Ориг). Увелич. въ 230 разъ.

бокъ на одномъ и томъ же листѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ на смежныхъ, почти слившихся въ одно пятнахъ, — явленіе далеко не случайное и можетъ быть объяснено, если предположить, что *Pleosphaerulina violae* является сумчатой стадіей *Phyllosticta tricoloris*. Насколько справедливо и допустимо подобное предположеніе, покажутъ опыты съ искусственными культурами, къ которымъ я намѣренъ приступить въ ближайшемъ будущемъ.

Въ заключеніе привожу діагнозъ на латинскомъ языкѣ.

Habitu macroscopico *Phyllostictam tricoloris* in memoriam revocans. Maculis rotundatis, oblongatis vel angulatis, amphigenis, melius expressis in pagina superiore foliorum, non raro confluentibus, albo-isabellinis, albo-griseis, vel (rare) albis, zonatis, margine luteo, vel umbrino elevato cinctis. Peritheciis epiphyllis, sparsis vel subgregariis, satis amplis, epidermide primo

tectis, dein erumpenti - superficialibus ostiolo parvo plerumque rotundo instructis, nigris, globulosis, vel conoideo-sphaeroideis; quattuor ascis piriformibus, aparaphysatis, nonnumquam basi in stipitem brevem productis, octosporis; sporis ovoideo-oblongatis vel ellipsoideis, saepius leniter constrictis, horizontaliter 4—6 septatis, septo verticali uno, initio pallide olivaceis, dein hyalinis, 25—32 μ long. et 13—15 μ lat.

In foliis vivis *Violae odoratae*. Caucasus borealis, provincia Stavropolitana, etiam in foliis vivis *Violae hirtae*.

Discomyceteae.

35. **Rhytisma acerinum Fr.** (Rehm. in Kryptog. Fl. v. Deutschl. Rabenhorst's Abt. III. p. 82) на Acer platanoides L. Ставрополь 29. VII. 1911.

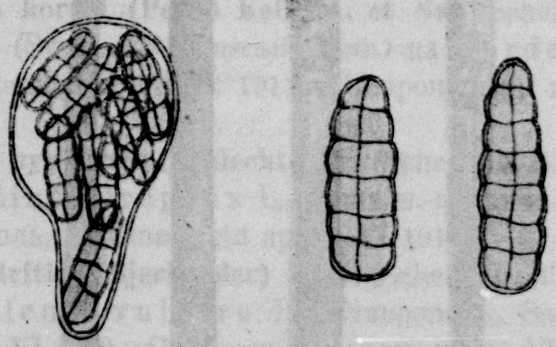


Рис. 4. Слѣва — сумка со спорами грибка Pleosphaerulina violae. Увелич. до 500 разъ. Справа — двѣ споры того же грибка отдѣльно. Увелич. до 1000 разъ. (Ориг.)

36. **Rhytisma punctatum Fr.** (Rehm. III. p. 83) на Acer tataricum L. Ставрополь, 28. VIII. 1911.
37. **Rhytisma salicinum (Pers.) Fr.** (Rehm. III. p. 84) на Salix sp. Ставрополь 22. VII. 911; Св. Крестовскій уѣздъ VIII. 912.
38. **Lophodermium pinastri Chev.** (Rehm. III. p. 43) на Pinus silvestris L. Казенный лѣсъ 27. VII. 1911.
39. **Pseudopeziza trifolii (Biv. Bernh.) Fuck. forma Medicaginis (Lib.) Rehm** (Rehm. III. p. 598) на Medicago sativa L. Ставрополь, Грушевка, 20. VIII. 911; на Medicago lupulina L. Ставрополь, Мѣщанскій лѣсъ, 12. VII. 1911.

Hemibasidii.

40. **Ustilago avenae (Pers.) Jens.** (Schellenberg. Die Brandpilze der Schweiz, B. III. H. 2. p. 6) на Avena sativa L. Ставрополь, Западное опытное поле 6. VII. 1911, Восточное опыт-

ное поле 24. VI. 1911. Мѣщанскіе посѣвы 11. VII. 1911, с. Софіевское, Ставроп. у. 24. VI. 1912. Часто.

41. **Ustilago levis (Kellerm. et Sw.) Magn.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 10) на Avena sativa L. Восточное опытное поле, 16. VII. 1911, Ставропольск. у. VI. 1912.

42. **Ustilago nuda (Jens.) Kellerm. et Sw.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 4). (Syn.: *Ust. Hordei Bref.*) На Hordeum vulgare L. Восточн. и Западн. опытн. поля 31. V. и 18. VI. 1911.

Рис. 5. Стебли камыша (Phragmites communis), пораженные головневымъ грибкомъ Ustilago grandis Fries: aa — грибокъ въ формѣ черныхъ кучекъ съ внутренней стороны стебля; bb — съ наружной. (По фотографіи съ гербарныхъ образчиковъ). Натур. величина.

43. **Ustilago tritici (Pers.) Jens.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 2) на Triticum vulgare L. Ставропольск., Медвѣженск. и Св. Крестовск. уу. очень часто VI., VII. 1911 и VIII. 1912.

44. **Ustilago panici-glauci (Wallroth) Wint.** (Syn.: *Ust. neglecta*

Niessl.) (Schellenb. B. III. H. 2. p. 27) на Setaria glauca L. Западн. опытн. поле 24. VIII. 1911; дорога м. сс. Солдатско-Александровск. и Воронцово-Александровск. 4. VIII. 1912.

45. **Ustilago grandis Fries** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 22) на Phragmites communis L. Рѣка Большая Кугульта бл. сел. Софіевскаго Ставроп. у. 24. VI. 1912 (на старыхъ стебляхъ). См. рис. 5.

46. **Ustilago panici-miliacei (Pers.) Wint.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 16) на Panicum miliaceum L. Ставрополь, посѣвы 55. VII, 29. VII. 1911 и 18. VII. 1912.

47. **Ustilago zeae (Beckmann) Unger** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 28) (Syn.: *Ustilago maydis Cda.*) на Zea Mays L. Ставрополь, вост. оп. поле 26. VII. 1911; Ставропольск. у. VII. 1911; Медвѣженск. у. VII. 1912.

48. **Ustilago hordei (Pers.) Kellerm. et Sw.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 11) (Syn.: *Ust. Jensenii Rostr.)* на Hordeum vulgare L. Ставрополь 24. VIII. 1911; Ставропольск. и Медвѣж. уу. VI. 1912.

49. **Ustilago hypodytes (Schlecht.) Fr.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 25) на Triticum repens L. Западн. опытное поле 31. V. 911, Ставрополь, Полковничій яръ 6. VI. 1911.

50. **Tilletia tritici (Bjerkander) Wint.** (Schellenb. B. III. H. 2. p. 90) на Triticum vulgare L. Ставрополь, Западн. опытное поле 26. VI. 1911, Софіевск. Ставроп. у. 24. VI. 1912, Медвѣженск. и Св. Крестовск. уу. VII, VIII. 1912. Очень часто и въ большомъ количествѣ.

51. **Tilletia calamogrostidis Fuck.** (Thomé, Flora von Deutschl. B. VIII. p. 264) на Calamagrostis epigeios Roth. Ставрополь, 14. VII. 1911.

Basidiomycetes.

Protobasidiomycetes.

52. **Puccinia absinthii DC.** (P. et H. Sydow. Monographia Uredinearum. Vol. I. pag. 11) **Teleut.** на Artemisia absinthium L. и Artemisia vulgaris L. (на нижней поверхности листьевъ). Ставрополь 15. VIII. 1911 и 26. VIII. 1912.

53. **Puccinia agropyrina Erikss.** (Sydow. Vol. I. p. 712) **Teleut.** на Triticum repens L. Ставрополь, западное опытное поле 18. VII. 1911; Ставропольскій у. VI. 1911. Рѣдко.

54. **Puccinia andropogonis Schw.** (Sydow. Vol. I. p. 720) **Teleut.** на Andropogon Ischaemum L. Ставрополь, Грушевка,

20. VIII. 1911. Телейтоспоры съ нижней стороны листа, большею частью эллипсоидныя, 30—40 μ. дл. и до 20 μ. шир.

55. **Puccinia ambigua (Alb. et Schw.) Lagh.** (Sydow. Vol. I. p. 216) **Teleut.** на Galium Aparine L. Ставрополь, Круглый лѣсъ, 26. VIII. 1911.

56. **Puccinia bardanae Cda.** (Sydow. Vol. I. p. 113) **Teleut.** на Lappa tomentosa Lam. Ставрополь, Архіерейскій лѣсъ, 16. VIII. 1912. Телейтоспоры на обѣихъ сторонахъ листа, но большею частью на верхней поверхности, эллиптическія, темно-коричневаго цвѣта, закругленныя съ обоихъ концовъ, 35 μ. дл. и 22—24 μ. толщ.

57. **Puccinia chaerophylli Purt.** (Sydow. Vol. I. p. 367) **Ured.** на Anthriscus silvestris Hoffm., Ставрополь, поляна въ казенномъ лѣсу 24. VII. 1912. Часто въ большомъ количествѣ. Уредоспоры съ нижней стороны листьевъ, больш. частью шарообразныя иногда эллиптическія. Телейтоспоры не встрѣчались.

58. **Puccinia cichorii (DC.) Bell.** (Sydow. Vol. I. p. 49) **Teleut.** на Cichorium Intybus L. Довольно часто въ окрестностяхъ Ставрополя 18. VII и 24. VII. 1911. Телейтоспоры съ обѣихъ сторонъ листа, яйцевидныя или эллиптическія съ закругленной верхушкой до 36 μ. дл. и 18—21 μ. шир. на короткой, прозрачной ножкѣ.

59. **Puccinia circaeae Pers.** (Sydow. p. 422) **Teleut.** на Circaea lutetiana L. Ставрополь, Русская дача 26. VII. 1912. Рѣдко. Телейтоспоры веретеновидныя, съ яснымъ сосочкомъ на верхушкѣ, на длинной прозрачной ножкѣ. Длина телейтоспоръ колеблется въ предѣлахъ 26—40 μ. при толщинѣ въ 12 μ.

60. **Puccinia cirsii-lanceolati Schroet.** (Sydow. Vol. I. p. 51) **Teleut.** на Cirsium sp. Ставрополь, 24. VI. 1912. Сел. Софіевское, Ставроп. у. 26. VI. 1912.

61. **Puccinia convolvuli (Pers.) Cast.** (Sydow. Vol. I. p. 319). **Ured. et Teleut.** на Convolvulus sepium L. Ставрополь, мѣщанскій лѣсъ 28. VII. 912. **Aecid.** на Convolvulus silvaticus Waldst. et Kit. Ставрополь, Круглый лѣсъ 6. VII. 1911. (Эцидіальная стадія встрѣчалась чрезвычайно рѣдко.)

62. **Puccinia coronifera Kleb.** (Fischer, Die Uredin. d. Schweiz., p. 375) **Aecid.** на Rhamnus cathartica L. Ставрополь, Осетинская поляна 3. VI. 1912. **Teleut.** на Avena sativa L. Ставрополь, посѣвы, начало іюля 1912 г.

63. **Puccinia graminis Pers.** (Sydow. Vol. I. pag. 692). **Aecid.** на

Berberis vulgaris L. Ставрополь, садъ 21. V., 30. V., 1. VI., 2. VI., 7. VI. 1911 и 1912 г.

Uredosp. et Teleutosp.: на a) Hordeum vulgare L. Ставрополь, Форштадтъ 9. VII. 1911., Ставропольск. у. VI. и VII. 1912., b) Triticum vulgare L. Повсюду, очень часто, Ставропольск., Медвѣженск. и св. Крестовск. уу. 31. V., 2. VI., 6. VI., 24. VI., 2. VII., 3. и 4. VII. 1911 и 1912; **Tel.:** на c) Bromus sp. Ставрополь, садъ. 18. VI. 1911., d) Hordeum murinum L. Ставрополь, садъ. 16. VIII. 1911. e) Secale cereale L. Ставрополь, мѣщанскіе посѣвы, 25. VIII. 1911. f) Triticum repens L. Ставрополь, Западное опытное поле, 29. VIII. 1911. g) Avena sativa L. Ставропольск. у. 16. VII. 1911.

64. **Puccinia helianthi Schw.** (Sydow. Vol. I. pag. 859) **Ured. et Teleut.** на Helianthus annuus L. Пелагіада, Ставроп. у. 2. VII. 1911., Ставрополь, садъ. 18. VII. 1912., Мамайск. огороды VII. 1911 и 1912.

65. **Puccinia iridis (DC.) Wallr.** (Sydow. Vol. I. pag. 598) **Teleut.** на Iris (germanica?). Склонъ къ Сингелеевскому озеру 22. VIII. 1911. Рѣдко.

66. **Puccinia lactucarum Syd.** (Syd. Vol. I. pag. 108) **Ured. et Teleut.** на Lactuca sp. Ставрополь, 8. VII. 1912. Уредоспоры и телейтоспоры чаще на нижней сторонѣ листа; первыя шарообразныя или (рѣдко!) эллиптическія около 25 μ. въ діам.; телейтоспоры обычно эллиптическія, съ закругленными концами, на коротенькой, безцвѣтной ножкѣ 30—35 * 25—30 μ. Очень часто.

67. **Puccinia lampsanae (Schultz.) Fuck.** (Sydow. Vol. I. pag. 112). **Teleut.** на Lampsana communis L. Ставропольск. у. 29. VIII. 1911.

68. **Puccinia libani P. Magn.** (Sydow. Vol. I. pag. 386) **Aecid.** на цвѣтоножкахъ Prangos uloptera[1]) Сел. Пелагіада, Ставроп. у., участокъ Косенко 2. VII. 1911. Несмотря на самые тщательные поиски, въ 1912 г. не удалось обнаружить этого грибка.

69. **Puccinia malvacearum Mont.** (Sydow. Vol. I. p. 476) **Tel.** на Althaea sp. Ставрополь, садъ 6. VIII. 1912.

70. **Puccinia nigrescens Kirchn.** (Sydow. Vol. I. pag. 288). **Tel.** на Salvia verticillata L. Ставропольск. у. VII. 1911.

---

1) Растеніе хозяинъ опредѣленъ проф. *Н. А. Бушемъ*; грибокъ — *В. А. Траншелемъ*.

Телейтоспоры на нижней сторонѣ листьевъ, эллиптическія, темно-каштановаго цвѣта, на прозрачной ножкѣ 35 μ. дл. и 21 μ. шир. (въ мѣстѣ перегородки).

71. **Puccinia phragmitis (Schum.) Körn.** (Sydow. Vol. I. pag. 787). **Teleut.** на Phragmites communis L. Ставрополь Кравцово озеро 16. IX. 1911.

72. **Puccinia pimpinellae Fuck.** (Sydow. Vol. I pag. 408) **Ured. et Teleut.** на Pimpinella rotundifolia MB. Ставрополь. 28. VII. 1912.

73. **Puccinia pruni spinosae Pers.** (Sydow. Vol. I. pag. 484) **Teleut.** на Prunus spinosa L. Ставрополь, Казенный лѣсъ 29. VIII. 1911.

74. **Puccinia pyrethri Rabh.** (Sydow. Vol. I. pag. 45). **Ured. et Teleut.** на Pyrethrum corymbosum Willd Ставрополь, Нижняя Грушевка 16. VII. 1912.

75. **Puccinia obtegens (LK) Tul.** (Sydow. Vol. I. pag. 53) **Teleut.** на Cirsium arvense (L.) Scop. Степь близъ Ставрополя, Августъ 1911.

76. **Puccinia taraxaci (Rebent) Plowr.** (Sydow. Vol. I. pag. 164) **Ured.** на Taraxacum officinale Wigg. Ставрополь, садъ 16. VII. 1911.

77. **Puccinia serratulae Syd.** (Syd. Vol. I. p. 150) **Teleut.** на Serratula tinctoria L. Ставрополь, Грушевка, 28. VII. 1912.

78. **Puccinia silenes Schroet.** (Syd. Vol. I. pag. 559) **Teleut.** на Silene nutans L. Питомникъ Медвѣженскаго Лѣсничества 28. VI. 1912. Въ большой степени, часто.

79. **Puccinia silvatica Schröt.** (Sydow. Vol. I. p. 656) **Aecid.** на Taraxacum officinale Wigg. Ставрополь, Май 1911. Рѣдко.

80. **Puccinia Schirajewskii Tranzsch.** (Tranzschel et Serebrianikow, Mycotheca Rossica, fasc. III, 1911, n° 109). **Ured. et Teleut.** на Serratula (heterophylla?) Ставрополь, Грушевка 28. VII. 1912.

81. **Puccinia triticina Erikss.** (Sydow. Vol. I. pag. 716). **Ured. et Teleut.** на Triticum vulgare L. Посѣвы въ окрестностяхъ Ставрополя 16. VII. 1911, Ставропольскій у. VII. 1912.

82. **Puccinia violae (Schum.) DC.** (Sydow. Vol. I. pag. 439) **Aecid., Ured. et Teleutosp.** на Viola odorata L. Ставрополь, садъ Я. В. Абрамова 15. VI. и 16. VIII. 1912.

83. **Uromyces ervi (Wallr.) Westend.** (Sydow. Vol. II. pag. 96, Klebahn, Pilze in Kryptogamfl. d. Mark Brand. B. V a, pag. 279) **Aecid.** на Ervum sp. Ставрополь 8. VI. 1912.

84. **Uromyces fabae (Pers) De By.** (Sydow. Vol. II. p. 103, Kleb., Pilze. B. V a. pag. 276) на Vicia Cracca L. **Teleut.** Ставрополь. 14. VIII. 1911.

85. **Uromyces genistae-tinctoriae (Pers.) Wint.** (Sydow. Vol. II. p. 90., Klebahn, Pilze. B. V a. pag. 24). **Teleut.** на Cytisus biflorus L'Herit. Ставрополь 22. VII. 1911.

86. **Uromyces glycyrrhizae (Rabh.) Magn.** (Sydow. Vol. II. p. 97) на Glycyrrhiza glabra L. **Tel.** Ставрополь, Нижняя Грушевка, 2. VIII. 1911. Питомникъ Медвѣженскаго Лѣснич. 28. VI. 1912. Довольно часто.

87. **Uromyces limonii (DC.) Lév.** (Sydow. Vol. II. p. 41, Klebahn, Pilze. B. V a. pag. 264). **Aecid.** на Statice sp. Склонъ къ Сингелеевск. озеру 10. VI. 1912 — очень часто; Ставроп. у. 28. VI. 1912 — рѣже. Эцидіи на нижней поверхности листьевъ, иногда и на верхней, нерѣдко на темно пурпуровыхъ пятнахъ. Эцидіоспоры или круглыя, или нѣсколько удлиненныя 20—25 μ. * 18 μ. Exs.: Otto Japp, Fungi selecti exsiccati, № 114.

88. **Uromyces pisi (Pers.) Wint.** (Sydow. Vol. II. pag. 124, Klebahn, Pilze. B. Va. pag. 229). **Teleut.** на Pisum sativum L. Ставрополь, 29. VII. 1911.

89. **Uromyces polygoni (Pesr.) Fuck.** (Sydow. Vol. II. pag. 236 Klebahn, Pilze. B. Va. pag. 268). **Ured. et Tel.** на Polygonum aviculare L. Ставрополь, садъ 2. VII. и 28. VII. 1912.

90. **Uromyces striatus Schroet.** (Sydow. Vol. II. p. 115, Kleb., Pilze. B. V a. pag. 243). **Teleut.** на Medicago sativa L. Ставропольск. у. 16. VII. 1911 и 11. VII. 1912.

91. **Uromyces sublevis Tranzsch.** (Sydow. Vol. II. p. 181) **Teleutosp.** на Euphorbia gloreosa MB. Хуторъ д-ра Соколова близъ сел. Московскаго. Ставроп. у. 2. VII. 1911, Ставрополь, Полковничій яръ 6. VII. 1912. Часто.

92. **Uromyces trifolii Lév.** (Sydow. Vol. II. pag. 132, Kleb., Pilze, B. Va. pag. 224). **Teleut.** на Trifolium pratense L. Степь между Холоднымъ родникомъ и Казеннымъ лѣсомъ 29. VII., 6. VIII. 1911.

93. **Phragmidium potentillae (Pers.) Wint.** (Fischer, Die Uredin. d. Schweiz, 1904. p. 410) **Ured. et Teleut.** на Potentilla argentea L. Ставрополь, Грушевка, 3. VI. 1911; Валикъ 18. VII. и 11. VIII. 1912.

94. **Phragmidium rubi-idaei (Pers.) Wint.** (Fischer, Die Uredin. d. Schweiz, 1904 p. 420) **Teleut.** на Rubus idaeus L. Ставропольск. у. VII. 1911.

95. **Phragmidium subcorticium (Schrank.) Wint.** (Fischer, Die Uredin. d. Schweiz, 1904. p. 400) **Aecid., Ured. et Teleut.** на Rosa centifolia L., Ставрополь, садъ 2. VII. 1911; на Rosa canina L. Ставроп. у. (ured. et. tel.).
96. **Melamspora helioscopiae (Pers.) Wint.** (Fischer, pag. 508) **Tel.** на Euphorbia sp. Ставрополь, садъ 29. VIII. 1911; Прасковея 4. VIII. 1912.
97. **Exidia granulosa (Bull.) Fr.** (Sacc. Syll. VI., p. 773) на сухихъ вѣтвяхъ лиственнаго дерева (Carpinus Betulus?) Ставрополь, VIII. 1912.
98. **Auricularia mesenterica (Dicks.) Fr.** (Sacc. Syll. VI., p. 762). На ясенѣ (сухостоѣ). 16. VIII. 1912.

Autobasidiomycetes.

99. **Polyporus borealis (Wahl.) Fries.** (Sacc. Syll. VI., p. 134) на пнѣ.

Лѣсъ, въ которомъ найденъ былъ мною этотъ видъ, сплошь состоитъ изъ лиственныхъ породъ; хвойныя деревья (сосны) встрѣчаются лишь въ одномъ участкѣ лѣса, далеко отстоящемъ отъ мѣста сборовъ; заподозрить здѣсь пни хвойныхъ породъ или допустить возможность случайнаго заноса хвойной древесины нѣтъ никакихъ основаній. Н. Я. Шестуновъ, собравшій въ окрестностяхъ города Майкопа нѣсколько экземпляровъ Polyporus borealis также отмѣчаетъ, что послѣдній по всѣмъ даннымъ былъ найденъ на пнѣ лиственнаго, но не хвойнаго дерева. По его словамъ, хвойныя породы начинаютъ встрѣчаться лишь въ 45—50 в. отъ Майкопа; въ окрестностяхъ Майкопа онѣ совершенно не наблюдаются, о случайномъ же заносѣ хвойной древесины, по его мнѣнію, не можетъ быть и рѣчи. Вѣроятно, Polyporus borealis, указанный въ литературѣ только на хвойныхъ породахъ, можетъ встрѣчаться и на лиственныхъ?

100. **Polyporus crispus (Pers.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 125). Ставрополь, Казенный лѣсъ, на стволѣ клена VII. 1911.
101. **Polyporus squamosus (Huds.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 79). Ставрополь, на живыхъ стволахъ вяза VI. 1911.
102. **Polyporus caudicinus (Shaeff.) Schroet.** Syn.: *Polyporus sulfureus (Bull.) Fr.* Ставропольскій уѣздъ. На живыхъ дубахъ. 16. VII. 911.
103. **Fomes applanatus (Pers.) Wallr.** (Sacc. Syll. VI., p. 176) Ставрополь. На пняхъ различныхъ лиственныхъ породъ, чаще всего на кленахъ. Лѣсъ. VI. VII. 1911.

104. **Fomes fulvus (Scop.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 182). Ставрополь. Сады. На сливахъ V. 1911, VII. 1912; Св. Крестовск. у. VIII. 1912; Медвѣженскій у. VII. 1912.
105. **Fomes igniarius (L.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 180). Ставрополь, окрестности. На живыхъ Salix'ахъ VI. и VII. 1912; Ставроп. у. — на дубахъ VII. 1911, на яблоняхъ VII. 1911.
106. **Fomes lucidus Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 157). Ставрополь. На пняхъ Fagus silvatica. Архіерейскій лѣсъ VII. и VIII. 1912.
107. **Polystictus hirsutus Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 257). Ставрополь. Окрестности; на пняхъ Carpinus Betulus VII. 1911.
108. **Polystictus velutinus Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 258). Ставрополь. На пняхъ Alnus glutinosa. VI. 1911.
109. **Polystictus versicolor (L) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 253). Ставрополь. Окрестности. Очень часто на пняхъ Carpinus Betulus V. 1911; Архіерейскій лѣсъ на пняхъ Fagus silvatica VII. 1911; Сады, на сухихъ вѣтвяхъ Prunus Cerasus, часто — 1912.
110. **Poria Friesiana Bres.** (Annal. Mycol. 1908. p. 40) на Alnus glutinosa. Ставрополь. VI. 1911.
111. **Poria sinuosa Fries.** (Sacc. Syll. VI. p. 322) на дубѣ (мертвомъ), Ставрополь VII. 1911.
112. **Poria vaporaria Fries** (Sacc. Syll. VI. p. 311) на гніющемъ бревнѣ лиственнаго дерева (осинѣ?) Ставроп. у. VII. 1911.
113. **Trametes mollis (Somm.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 354) на пнѣ Populus tremula. Ставрополь 2. VIII. 1911.
114. **Trametes odorata (Wulf.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 345) на сосновой доскѣ. Ставрополь 2. VIII. 1911.
115. **Trametes rubescens (Alb. et Schw.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 337) на Salix'ахъ. Окрестности Ставрополя 1911 и 28. VIII. 1912.
116. **Trametes Trogii Berk.** (Sacc. Syll. VI. p. 336) на Prunus domestica. Ставрополь 1911; на Fagus silvatica. Архіерейскій лѣсъ. 1911.
117. **Daedalea quercina (L.) Pers.** (Sacc. Syll. VI. p. 370). На дубахъ, очень часто, повсюду. Ставрополь 1911; Ставроп. у. 1912.
118. **Daedalea unicolor (Bull.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 377). На пняхъ буковъ и грабовъ. Ставрополь, лѣсъ VII. 1911.
119. **Lenzites betulina (L.) Fr.** (Sacc. Syll. V. p. 638). На осинѣ (пень). Ставрополь, VII. 1911.
120. **Lenzites saepiaria Fr.** (Sacc. Syll. V. p. 639). На Salix'ахъ. Ставрополь. VIII. 1911.

121. **Lenzites tricolor (Bull.) Fr.** (Sacc. Syll. V. p. 639) на Viburnum opulus. Ставрополь, VII. 1912.
122. **Merulius corium Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 413) на сухихъ вѣтвяхъ Carpinus Betulus, Ставрополь, казенный лѣсъ. VIII. 1912.
123. **Merulius tremellosus Schrad.** (Sacc. Syll. VI. p. 411). На пнѣ неизвѣстной породы. Ставрополь. Окрестности. VIII. 1911.
124. **Fistulina hepatica (Schaeff.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 54). На дубѣ. Ставроп. у. VII. и VIII. 1911.
125. **Stereum hirsutum (Willd.) Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 563). На сухихъ вѣтвяхъ Carpinus Betulus, Ставрополь VII. 1912.
126. **Peniophora quercina (Fr.) Cooke.** (Sacc. Syll. VI. p. 641). На вѣтвяхъ (сухихъ) Carpinus Betulus, Ставрополь VI. 1911.
127. **Irpex Bresadolae Schulzer.** (Sacc. Syll. VI. p. 485). На сухихъ вѣтвяхъ Prunus Cerasus L. Ставрополь 1911.
128. **Irpex deformis Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 491). На пняхъ дубовъ. Ставроп. у. VII. 1911.
129. **Irpex lacteus Fr.** (Sacc. Syll. VI. p. 484). На Aesculus Hippocastanum (сухія вѣтви) — Ставрополь, садъ 21. VI. 1911. и 6. VII. 1912.
130. **Schizophyllum commune Fr.** (Sacc. Syll. V. p. 655). На липѣ, акаціи бѣлой, яблонѣ. Повсюду, очень часто, VII. 1911; VI., VII., VIII. 1912.

Fungi imperfecti.

Sphaeropsideae.

131. **Septoria aesculina Thüm.** (Allescher in Kryptog. Fl. v. Deutschl. Rabenhorst's. Abt. VI. pag. 724) на Aesculus Hippocastanum L. Ставрополь, Воронцовскій садъ 26. VII., бульваръ 12. VIII. 1912. Часто. (Kabat et Bubak, F. imp. exs. № 60).
132. **Septoria astragali Desm.** (Allesch. VI. 737) на Astragalus glycyphyllus L. Ставрополь, Грушевка 18. VIII. 1912.

На *Robinia Pseudacacia* и *Vicia pisiformis* былъ обнаруженъ грибокъ, который и по habitus'у, и по микроскопическимъ признакамъ довольно близко подходитъ къ S. astragali, отличаясь однако отъ нея небольшими колебаніями въ размѣрахъ споръ и пикнидіевъ, и формою послѣднихъ. Пикнидіи грибка, паразитирующаго на Robinia почти погруженные, кругловатые, съ большимъ, неопредѣленной формы отверстіемъ, имѣющимъ неровные, часто бахромчатые края;

споры по формѣ вполнѣ тождественны съ таковыми S. astragali, отличаясь лишь величиной (50—85 × 3—4 μ.) и числомъ перегородокъ (3—7). Бо́льшій діаметръ пикнидія, болѣе правильная форма его отверстія (круглая или эллиптическая) и отсутствіе по краямъ его зазубринъ, бо́льшее число перегородокъ въ спорахъ (6—9) и варьирующая величина послѣднихъ характеризуютъ септорію на Vicia.

Въ виду того, что S. astragali въ литературѣ указана только на видахъ Astragalus и нигдѣ нѣтъ никакихъ указаній на существованіе этого вида на Robinia и Vicia, я думаю, что вышеописанныя септоріи можно было бы разсматривать какъ біологическія расы (по питающимъ растеніямъ и на основаніи нѣкоторыхъ специфическихъ для каждой изъ нихъ въ отдѣльности признаковъ), но такъ какъ безъ инфекціи трудно доказать самостоятельность этихъ формъ, я считаю ихъ раздѣленіе преждевременнымъ и ограничиваюсь въ настоящее время лишь этой замѣткой, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ провѣрить свои предположенія экспериментальнымъ путемъ на свѣжемъ матеріалѣ.

133. **Septoria berberidis Niessl.** (Allesch. VI. 741) на Berberis vulgaris L. Ставрополь, садъ Рослякова 16. VIII. 1911.

134. **Septoria Brissacaeana Sacc. et Let.** (Sacc. Syll. III. p. 512) на Lythrum salicaria L. Дорога между сел. Михайловскимъ и Терновскимъ, Ставроп. у. 28. VI. 1912.

135. **Septoria cannabis (Lasch.) Sacc.** (Allesch. VI. 748) на Cannabis sativa L. Ст. Пелагіада Влк. ж. д. 15. VI. 1911. Сел. Пелагіада Ставроп. у. 2. VII. 1911. Часто, преимущественно на нижнихъ, затѣненныхъ листьяхъ.

136. **Septoria chelidonii Desm.** (Allesch. VI. 756) на Chelidonium majus L. Ставрополь, холодный родникъ 24. VII. 1912.

137. **Septoria convolvuli Desm.** (Allesch. VI. 764) на Convolvulus arvensis L. Ставрополь, казенный лѣсъ 8. VII. 1912.

138. **Septoria cucurbitacearum Sacc.** (Allesch. VI. 767) на Cucumis Melo, Ставрополь, Мамайскіе огороды 12. VIII. 1911; на Cucurbita Pepo L. Ташла, огороды 16. VII. 1911.

139. **Septoria dictamni Fuck.** (Allesch. VI. 774) на Dictamnus Fraxinella Pers. Питомникъ Медвѣженскаго Лѣсничества близъ сел. Дмитріевскаго 28. VI. 1912. Часто и въ большомъ количествѣ.

140. **Septoria dimera Sacc.** (Allesch. VI. 856) на Silene nutans L. Питомникъ Медвѣженскаго Лѣсничества 28. VI. 1912. Отличается нѣсколько отъ типичной формы размѣ-

рами споръ, именно 28—50 μ. противъ 28—32 μ., а также формой пятенъ, которыя большею частью бываютъ почти круглыя, съ ободкомъ.

141. **Septoria dubia Sacc. et Sydow.** (Allesch. VI. p. 841) на Quercus sp. Мѣщанскій лѣсъ (въ окрестн. Ставрополя), вырубка, 28. VII. 1912; Круглый лѣсъ — 18. VIII. 1912.

142. **Septoria evonymi Rabh.** (Allesch. VI. 781) на Evonymus europaeus L. Ставрополь 19. VII. 1911.

143. **Septoria fulvescens Sacc.** (Allesch. VI. 802) на Lathyrus pisiformis L. Правый берегъ р. Кумы близъ сел. Прасковеи св. Крестовскаго у. VIII. 1912. Пикнидій съ неправильной формы отверстіемъ, эллипсоидный, рѣже кругловатый; споры почти палочковидныя, иногда слегка булавовидныя (рѣдко), немного загнуты на концахъ, въ среднемъ до 60 μ. дл. и 2,5—4 μ. толщины съ 3—5 перегородками.

144. **Septoria ficariae Desm.** (Allesch. VI. 782) на Ficaria ranunculoides L. Ставрополь, садъ 16. VII. 1911.

145. **Septoria graminum Desm.** (Allesch. VI. 789) на Triticum vulgare L. Ставрополь, Западное опытное поле 11. VI. и 16. VIII. 1911; Ставропольск. у. часто на озимыхъ сортахъ. VII. и VIII. Споры до 70 μ. дл. и до 2 μ. толщ., чѣмъ отличаются отъ типичной формы. Перегородокъ, вѣроятно, 2—3.

146. **Septoria heraclei Desm.** (Allesch. VI. 782) на Heracleum sibiricum L. Сел. Софіевское Ставроп. у. 24. VI. 1912. Споры цилиндрическія, слабо изогнутыя, обычно съ 3—4 перегородками до 45 μ. дл. и 3,5—4 μ. толщ.

147. **Septoria carotae P. Nagornyj sp. nov.** на Daucus Carota L. Ставрополь 22. VIII. 1912.

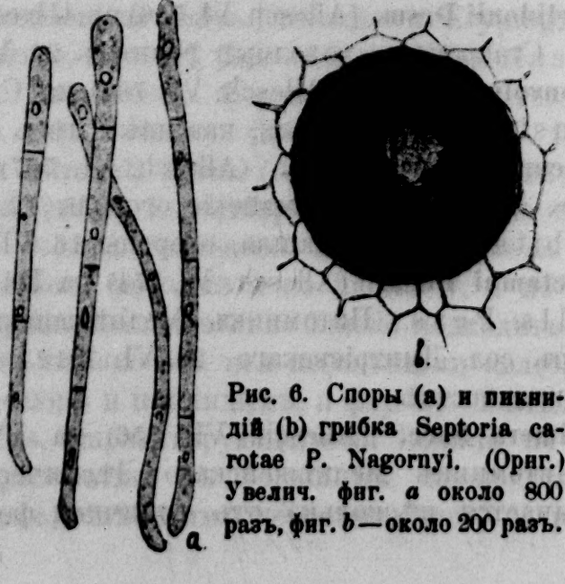


Рис. 6. Споры (a) и пикнидій (b) грибка Septoria carotae P. Nagornyi. (Ориг.) Увелич. фиг. *a* около 800 разъ, фиг. *b* — около 200 разъ.

Пятна неопредѣленныя, на обѣихъ сторонахъ листа желтовато-зеленыя, бурѣющія; плодовыя тѣла разбросанныя, чаще съ нижней поверхности листьевъ, довольно крупныя, черныя, выступающія изъ подъ эпидермиса и прорывающіяся широкимъ отверстіемъ; ткань пикнидія крупноклѣтная, плектенхиматическая оливково-бураго цвѣта; споры палочковидныя, иногда слабо изогнутыя, къ одному концу съуживающіяся съ 1—2, рѣдко большимъ числомъ перегородокъ, съ 4 крупными и многочисленными мелкими каплями масла, безцвѣтныя, 40—70, рѣже 80 μ. дл. и 3—4 μ толщ.

Maculis indeterminatis, amphigenis, melleo-viridibus, dein fuscescentibus; pycnidiis sparsis, saepius hypophyllis, satis amplis, nigris, epidermide erumpentibus et poro lato instructis, contextu laxe plectenchymatico olivaceo-brunneo. Conidiis bacillaribus, nonnumquam leviter curvulis, ad unum finem attenuatis, 1—2 rare plure septatis, 4 magnas et multas minores guttas continentibus, hyalinis, 40—70 (rare 80) μ long. et 3—4 μ latit. In foliis vivis *Dauci Carotae*, Caucasus borealis, provincia Stavropolitana.

148. **Septoria lamiicola Sacc.** (Allesch. VI p. 801) на Lamium album L. Бибердова дача въ окрестности Ставрополя 29. VI. и 18. VII. 1912.

149. **Septoria lepidiicola Ell. et Mart.** (Allesch. VI. 803) на Lepidium perfoliatum L. Берегъ р. Большой Кугульты близъ сел. Софіевскаго Ставроп. у. 24. VI. 1912.

150. **Septoria levistici West.** (Allesch. VI. p. 805) на Levisticum officinale Ставрополь, садъ 16. VIII. 1911.

151. **Septoria longispora A. Bond.** (Act. Hort. Bot. Petropol. Imper. Vol. XXVI. p. 46) на Convolvulus arvensis L. и Convolvulus lineatus L. Нестеровскій городской участокъ близъ сел. Софіевскаго Ставроп. у. 24. VI. 1912.

152. **Septoria lycopersici Speg.** (Allesch. VI. 858) на Solanum Lycopersicum L. Ставрополь, Мамайскіе огороды 21. VI., 26. VI., 8. VII. 1911. и 18. VII. 1912; Тагила 28. VII. 1912. Споры иногда до 100 μ дл. и до 3 μ толщиною; чаще 60—90 μ. дл. и 3,3 μ. толщ.

153. **Septoria lactucae Pass.** (Allesch. VI. 800) на Lactuca sativa L. Ставрополь, садъ 16. VIII. 1912. Споры безъ перегородокъ или послѣднихъ 3; размѣръ не постоянный, чаще всего 30 * 1,5—2 μ.

154. **Septoria oenotherae West.** (Allesch. VI. 819) на Oenothera

biennis L. Ставрополь, садъ 26. VII. 1912. Споры нитевидныя, 30—40 μ. дл. и 1,5—2 μ. толщ.

155. **Septoria onopordonis P. Nagornyj sp. nova** на Onopordon Acanthium L. Сел. Софіевское, Ставропольск. у. 24. VI. 1912.

Пятна округлыя или угловатыя, иногда сливающіяся съ обѣихъ сторонъ листа, болѣе замѣтныя на верхней поверхности, свѣтло-коричневыя, впослѣдствіи блѣднѣющія, съ темно-бурымъ, узкимъ ободкомъ; пикнидіи на верхней сторонѣ листьевъ, разбросанные, точковидные, темные, съ тканью изъ крупныхъ оливковокоричневыхъ клѣтокъ, съ круглымъ отверстіемъ (до 27 μ. въ діам.) Споры почти нитевидныя, прозрачныя, безъ перегородокъ, съ рѣдкими каплями масла, 26—32 μ. дл. и 1—1,5 μ. толщины.

Maculis amphigenis, rotundatis vel angulatis, nonnumquam confluentibus, epidermide erumpentibus, melius in pagina superiore foliorum expressis, pallide umbrinis, deinde dealbatis, zona fusco-umbrina angusta cinctis; pycnidiis epiphyllis, sparsis, punctiformibus, contextu laxe parenchymatico olivaceo-brunneo, poro plerumque rotundo (usque 27 μ. diam.). Conidiis filiformibus, hyalinis, non septatis, rare guttulatis 26—32 × 1—1,5 μ. In foliis vivis *Onopordonis Acanthii*. Caucasus borealis, provincia Stavropolitana.

156. **Septoria paeoniae West.** (Allesch. VI. 822) на Paeonia sp. Ставрополь, садъ 10. VII. 1911.

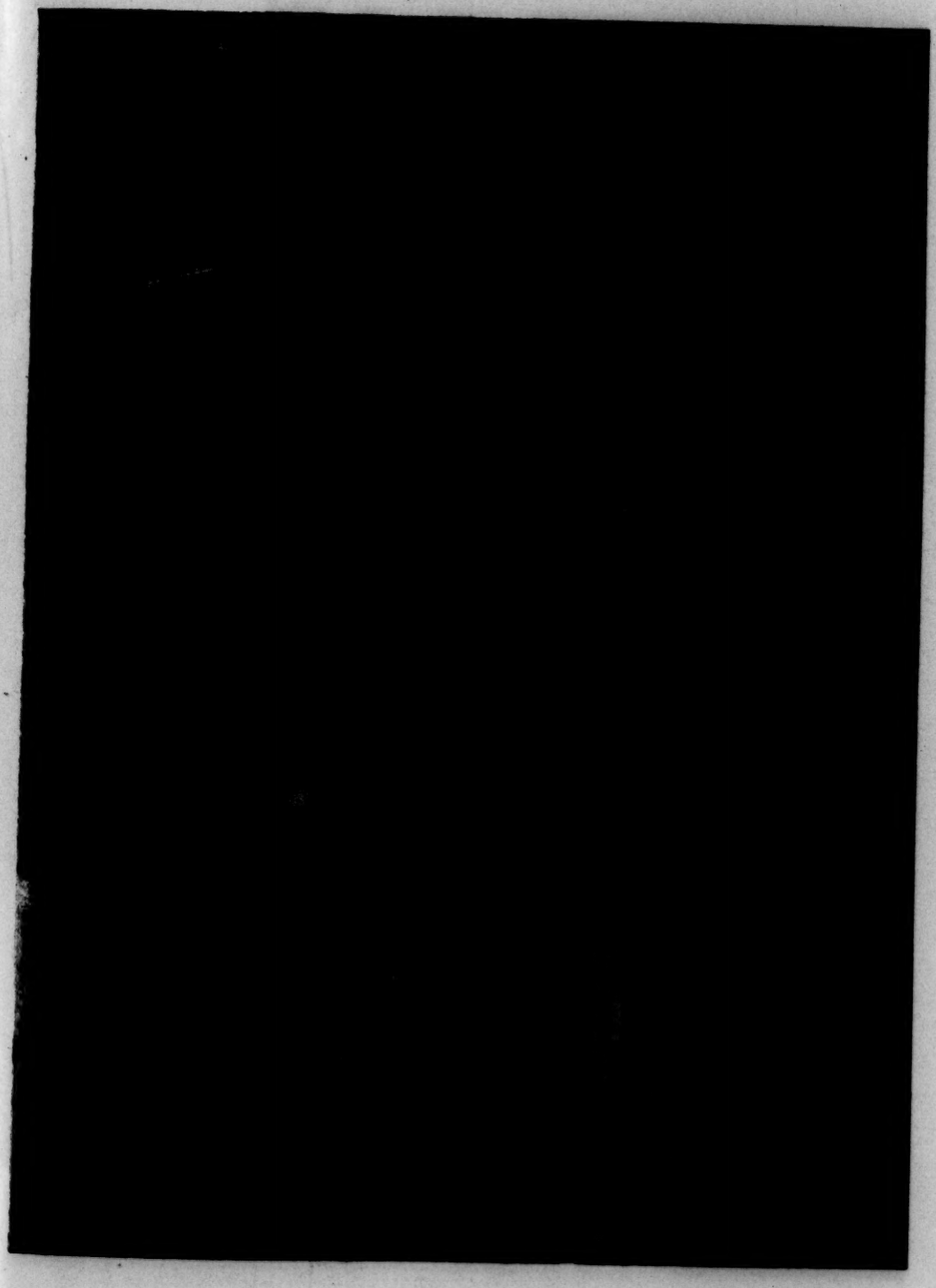
157. **Septoria petroselini Desm.** (Allesch. VI. 824) на Petroselinum sativum Hoffm. Ставрополь, Мамайскіе огороды 16. VIII. 1911; Садъ 19. VI. 1912; Прасковея, св. Крестовск. у. огородъ 4. VIII. 1912. Часто.

158. **Septoria podagrariae Lasch.** (Allesch. VI. 724) на Aegopodium Podagraria L. Ставрополь, Мѣщанскій лѣсъ 28. VII. 1911, 16. VII. 1912. Казенный лѣсъ 18. VII. 1912.

159. **Septoria polygonicola (Lasch.) Sacc.** (Allesch. VI. 833) на Polygonum Persicaria L. Ставрополь, Западное опытное поле 15. VIII. 1912; Круглый лѣсъ 18. VII. 1912 на Polygonum convolvulum L. Окрестности Ставрополя 1. VII и 16. VII. 1911.

160. **Septoria potentillica Thüm.** (Allesch. VI. 836) на Potentilla recta L. Ставропольскій у. 28. VI. 1912. Споры 32—35 × 2,5 μ.

161. **Septoria Penzigei Cooc. et Mor.** (Allesch. VI. 732) на Aquilegia vulgaris L. Ставрополь, садъ 14. VIII и 16. VIII. 1911.



Библіотека Фитопатологической Станціи.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

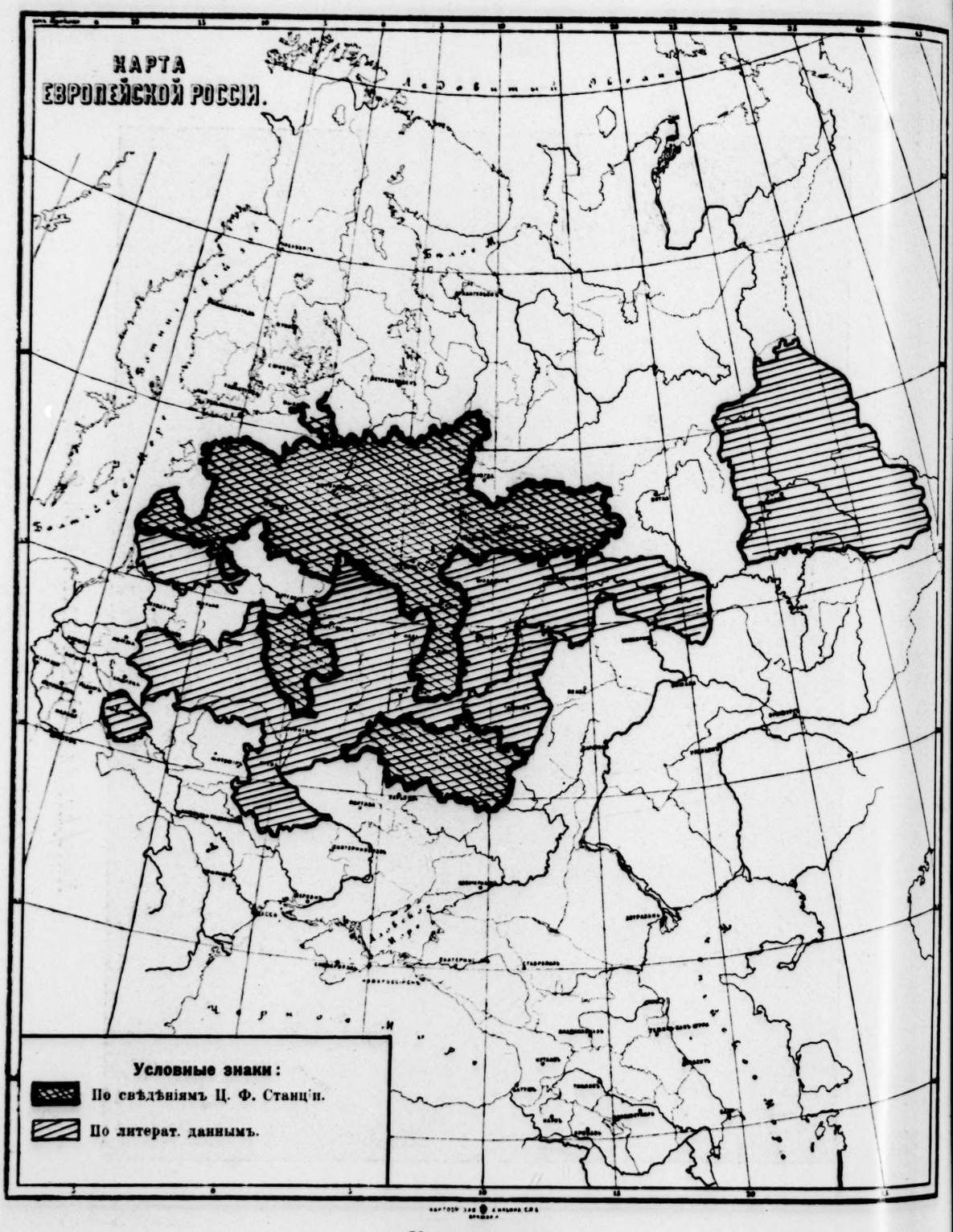
Музей Фитопатологической Станціи.

К. Матиссенъ, Юрьевъ.

К. Матиссенъ, Юрьевъ.

Лабораторія Фитопатологической Станціи.

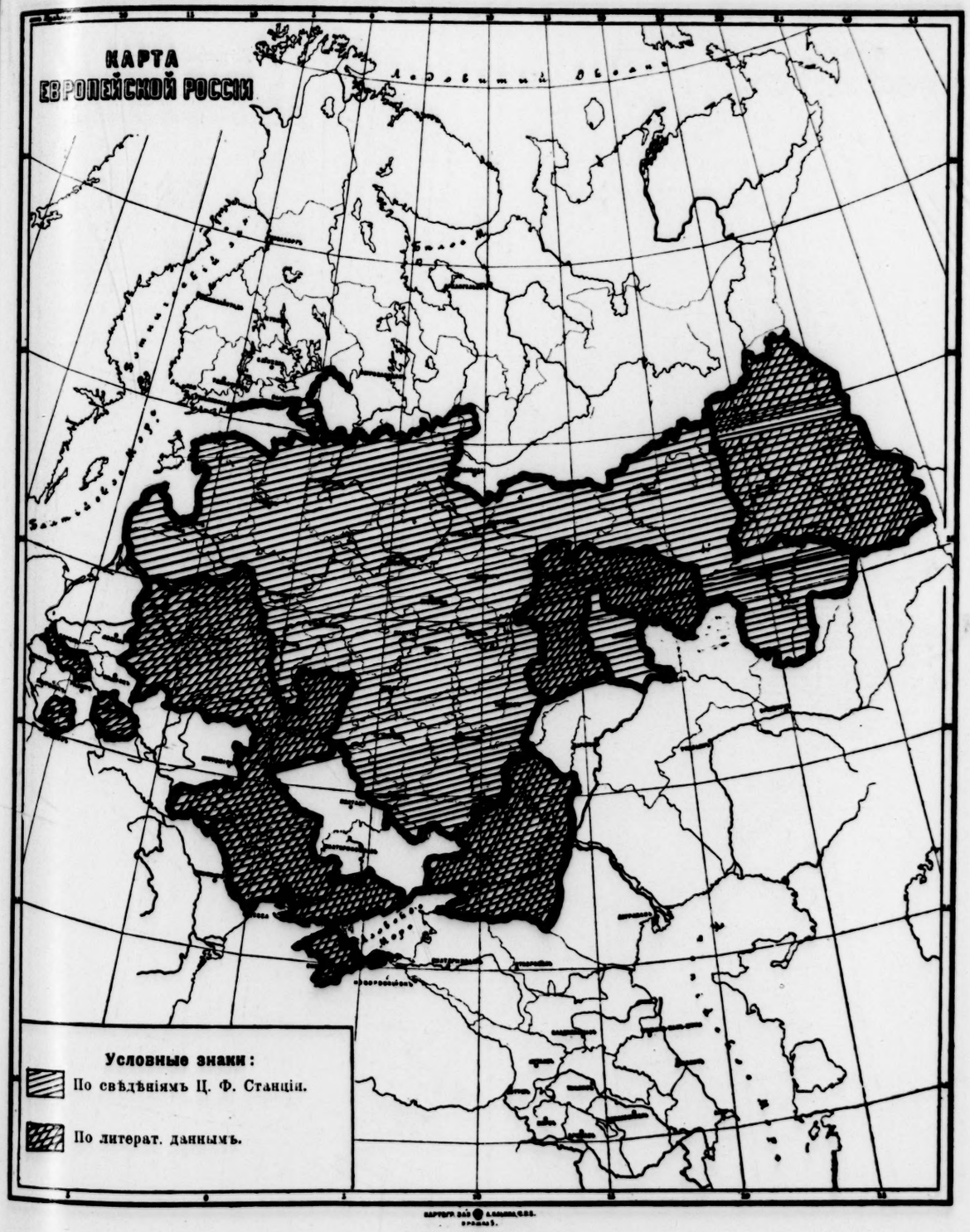
Табл. IV.



Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи килы капусты (Plasmodiophora brassicae Woronin) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи и по литературнымъ даннымъ за 1902—1912 г. г.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ. К. Маттисенъ, Юрьевъ.



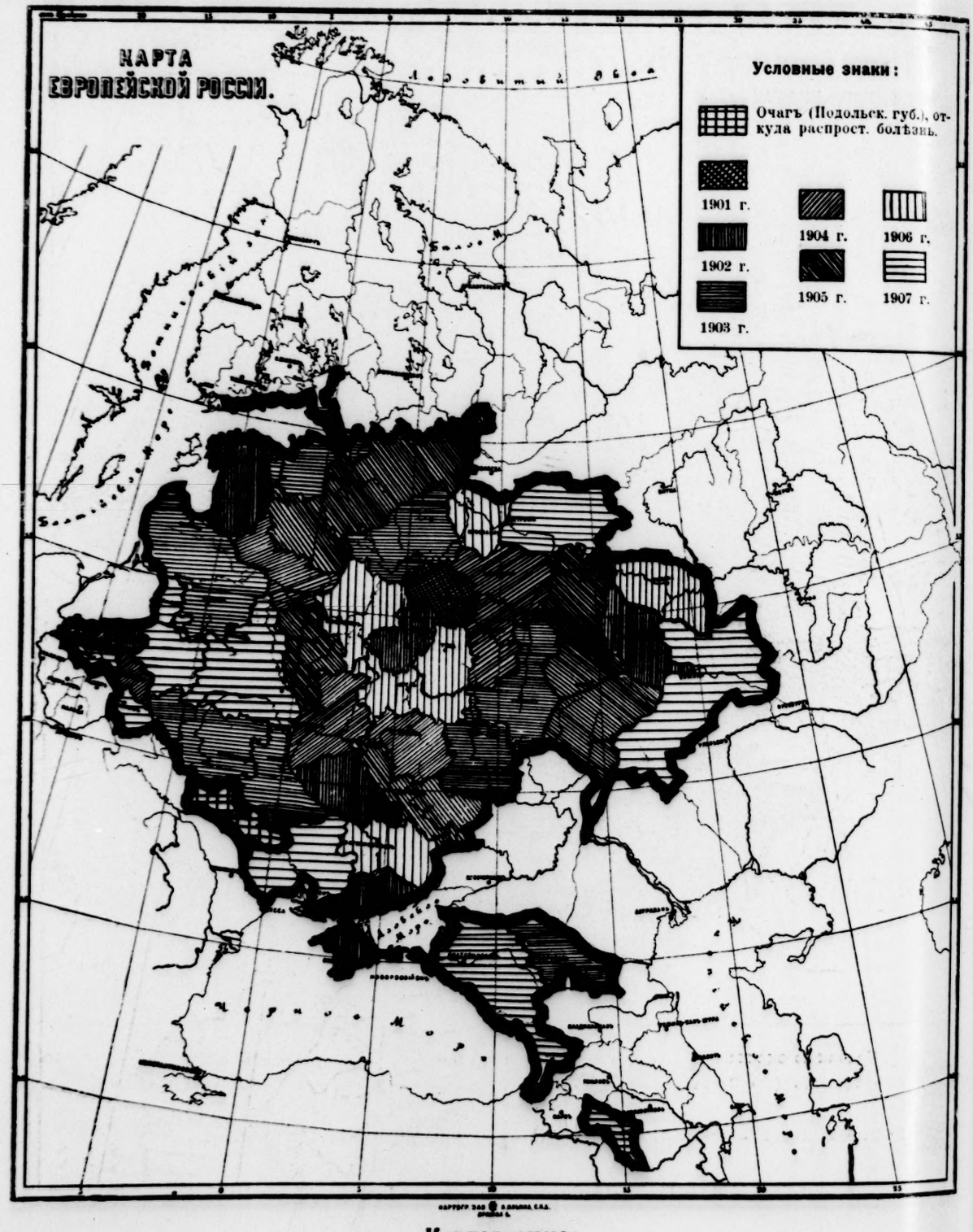
Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи картофельной болѣзни (Phytophthora infestans De By) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи и по литературнымъ даннымъ за 1902—1912 г. г.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

Табл. VI.

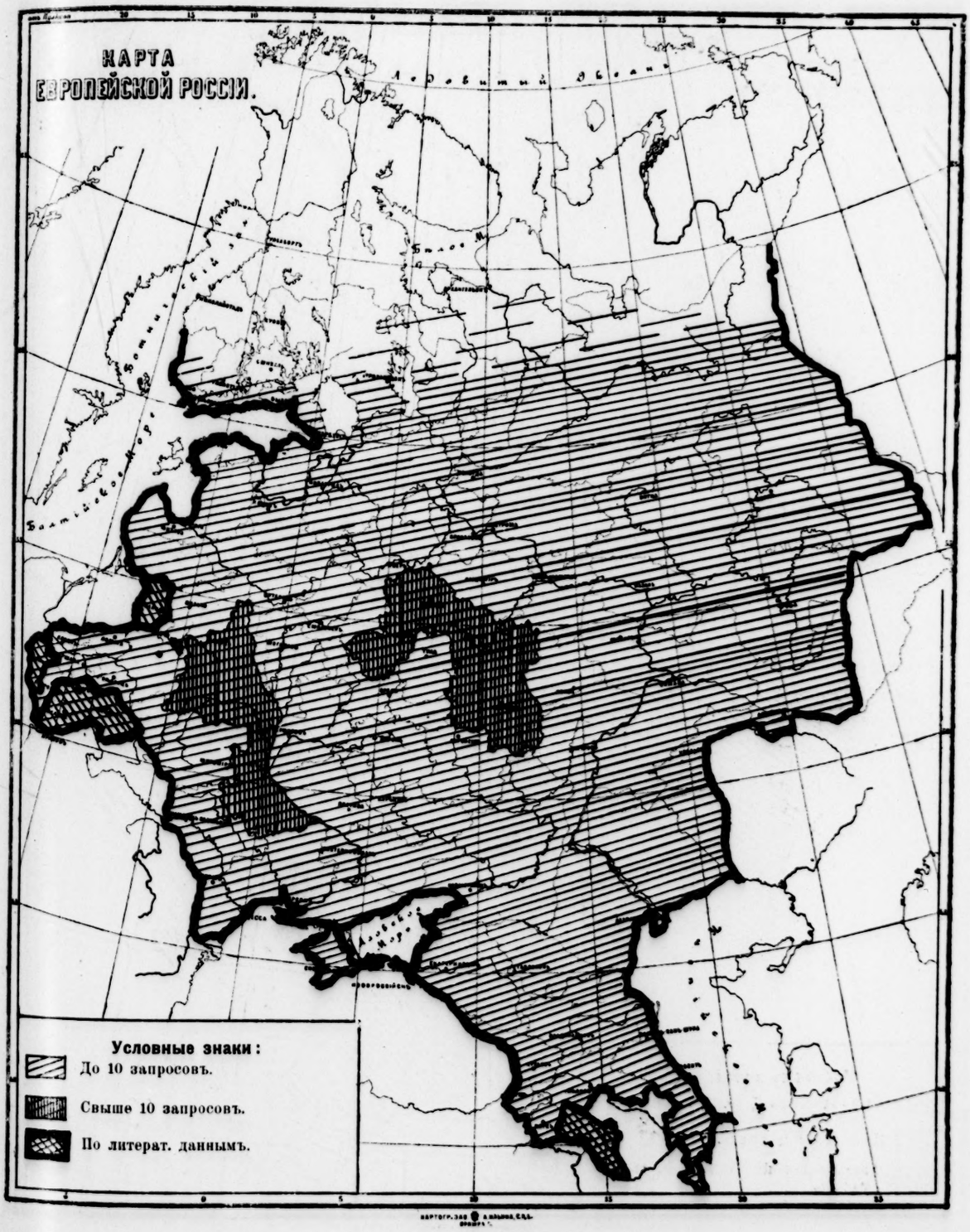


Картограмма

распространенія американской мучнистой росы крыжовника (Sphaerotheca mors uvae B. et C.) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи съ 1901 по 1907 г. г.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.



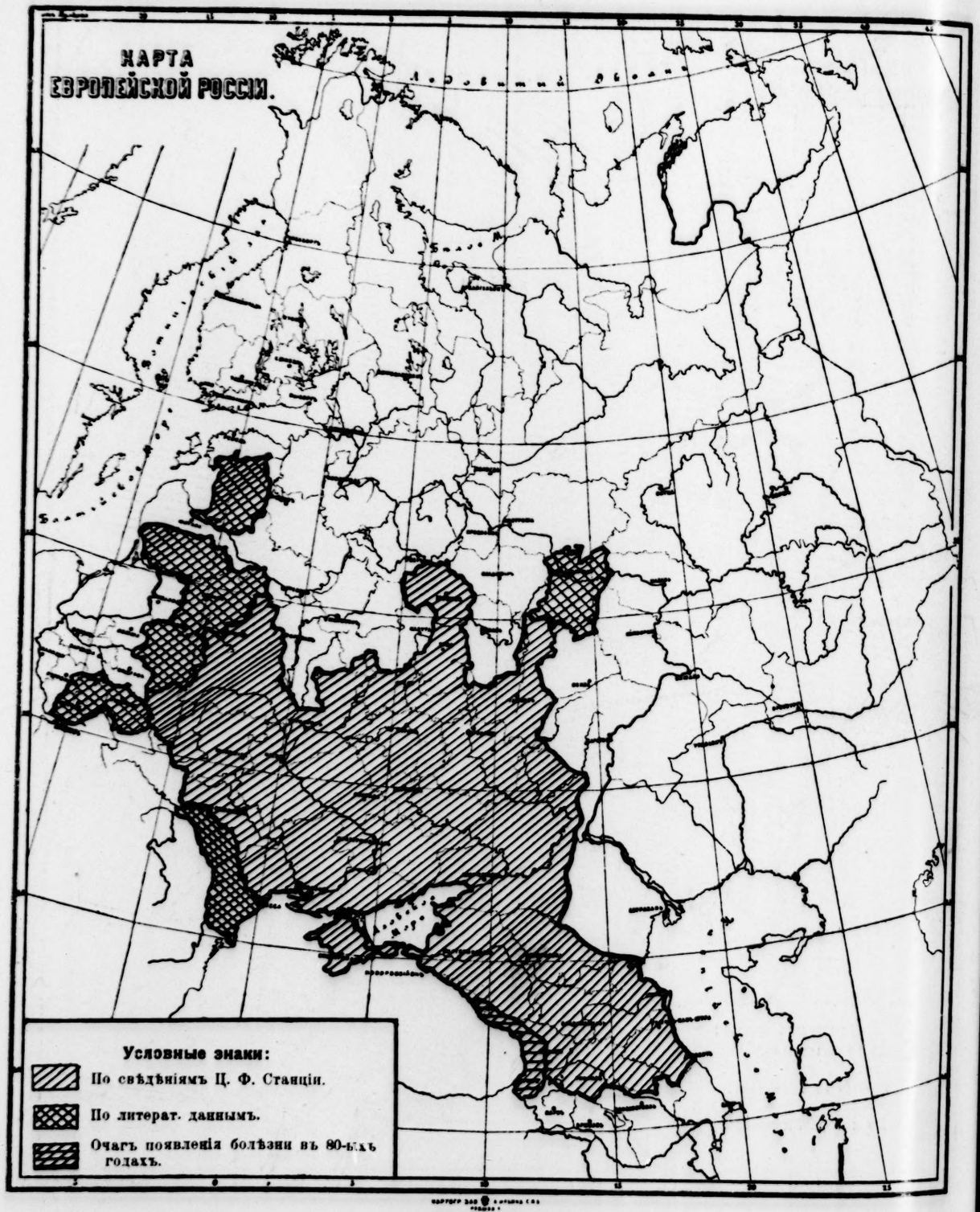
Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи американской мучнистой росы крыжовника (Sphaerotheca mors uvae B. et C.) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи и по литературнымъ даннымъ съ 1902 по 1913 г. г.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

Табл. VIII.



Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи и на Кавказѣ мучнистой росы дуба (Oidium alphitoides Griff. et Maubl.) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи и по литературнымъ даннымъ съ 1908 по 1912 г. г.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи и на Кавказѣ плодовой гнили (Monilia fructigena Pers.) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи съ 1902 по 1912 г. г.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

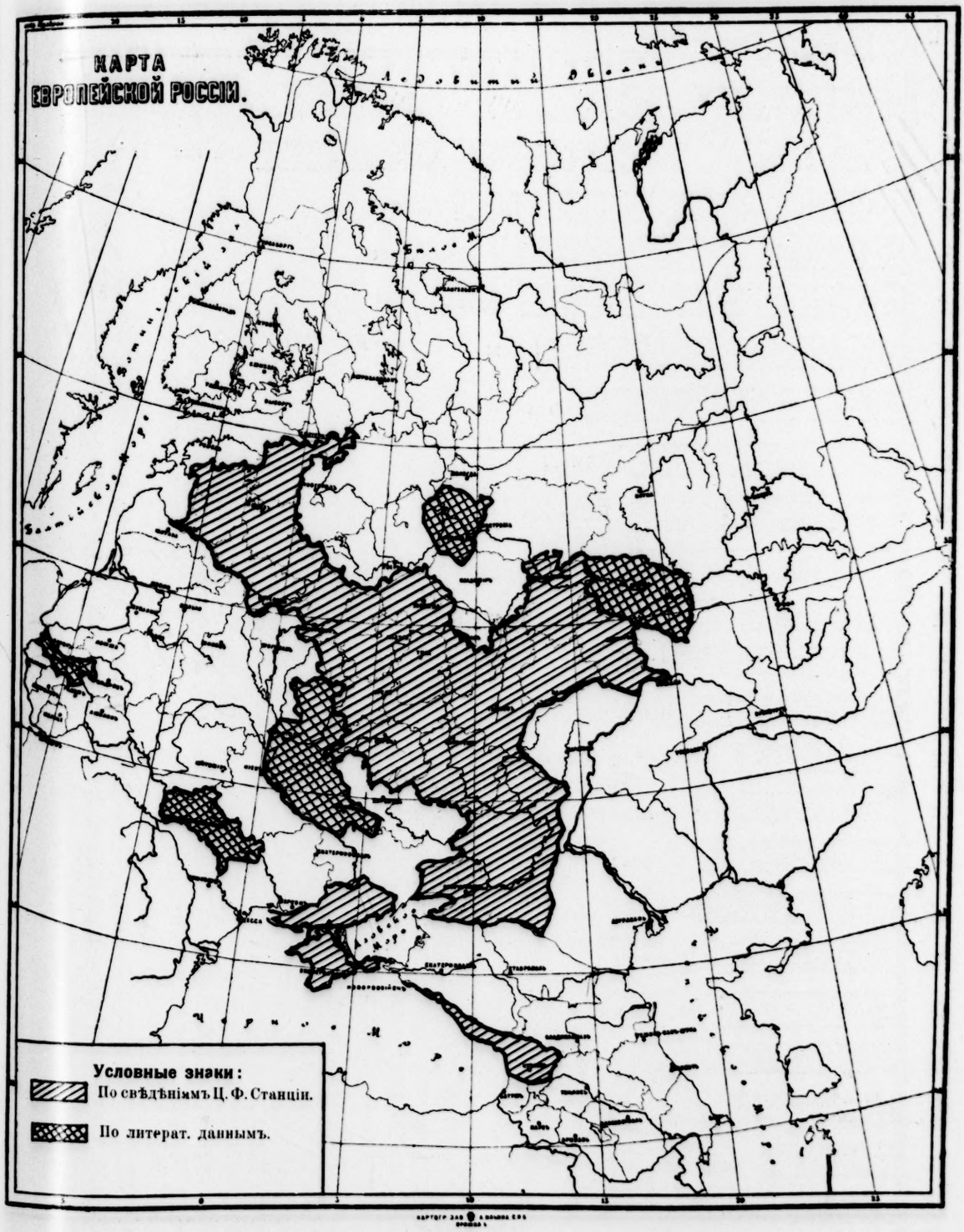
Табл. X.

Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи и на Кавказѣ парши яблони (Fusicladium dentriticum Fuck.) по свѣдѣніямъ Центральной Фитопатологической Станціи съ 1902 по 1912 г. г.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.



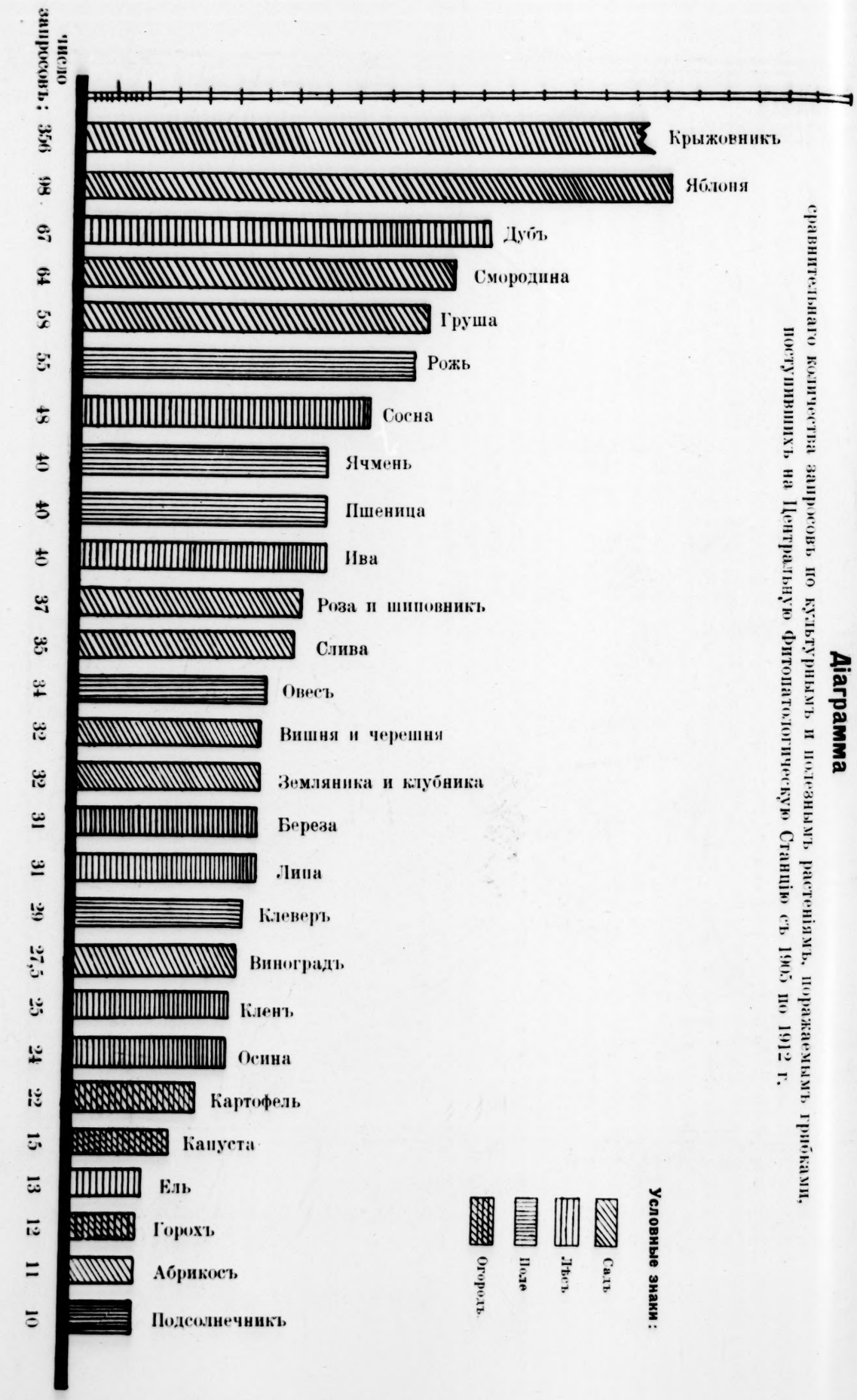
Картограмма

распространенія въ Европейской Россіи и на Кавказѣ бактеріальнаго рака (зобоватости) плодовыхъ деревьевъ (Bacterium tumefaciens S. et T.) по свѣдѣніямъ Центр. Фитопат. Станціи и по литерат. даннымъ съ 1902 по 1912 г. г.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

Табл. XII.



Діаграмма

сравнительнаго количества запросовъ по культурнымъ и полезнымъ растеніямъ, поражаемымъ грибками, поступившихъ на Центральную фитопатологическую Станцію съ 1905 по 1912 г.

Чертилъ И. Л. Сербиновъ.

К. Маттисенъ, Юрьевъ.

162. **Septoria ribis Desm.** (Allesch. VI. 845) на Ribes nigrum L. Ставропольск. у. сады VI. 1911, VII. 1912.
163. **Septoria rubi West.** (Allesch. VI. 847) на Rubus idaeus L. Ставрополь, садъ 28. VII. 1911; на Rubus caesius L. Окрестности Ставрополя 8. VII. 1911.
164. **Septoria salviae Pass.** (Allesch. VI. 850) на Salvia sp. Окрестности Ставрополя 12. VII. 1911 с. Пелагіада Ставропольск. у. 2. VII. 1911.
165. **Septoria salicicola (Fries.) Sacc.** (Allesch. VI. 849) на Salix sp. с. Терновское Ставроп. у. 28. VI. 1912.
166. **Septoria sisymbrii Bubak** (Kabát et Bubák, „Fungi imperf. exsic". fasc. XII. № 576) на Sisymbrium Irio L. Нестеровскій городской участокъ бл. сел. Софіевскаго Ставроп. у. 27. VI. 1912.

Пятна не сливающіяся, круглыя, съ обѣихъ сторонъ листа; пикнидіи на верхней поверхности листьевъ въ большомъ числѣ, черные до 100 *μ*. въ діам. Споры цилиндрическія, изогнутыя къ концамъ, съуженныя и заостряющіяся 27—40 *μ*. дл. и 2 *μ*. толщ. съ 3—5 хорошо замѣтными перегородками, съ нѣсколькими каплями масла, безцвѣтныя.

167. **Septoria urticae Rob. et Desm.** (Allesch. VI. 873) на Urtica dioica L. Ставрополь и уѣзды. Очень часто.
168. **Septoria vincetoxici Auersw.** (Allesch. VI. 769) на Vincetoxicum officinale L. Окрестности Ставрополя 16. VIII. 1911.
169. **Phoma anethi Sacc.** (Allesch. VI. 265) на Anethum graveolens L. Ставрополь, садъ 28. VI. 1911; Прасковея, св. Крест. у. 4. VIII. 1912.
170. **Phyllosticta alcides Sacc.** (Allesch. VI p. 69) на Populus nigra L. Ставрополь, бульваръ 16. VII. 1912; садъ 27. VII. 1912; вокзалъ 14. VIII. 1912; Воронцовскій садъ 22. VIII. 1912; Ставропольск. и св. Крестовск. уу. очень часто, въ большомъ количествѣ.
171. **Phyllosticta ajugae Sacc. et Speg.** (Allesch. VI. 100) на Ajuga sp. Ставрополь, круглый лѣсъ. 24. VII. 1912; „Волчьи ворота" 18. VII. 1912; Часто.
172. **Phyllosticta argyrea Speg.** (Allesch. VI. 39) на Elaeagnus angustifolius L. Ставрополь 11. VIII. 1911. Споры эллиптическія, 5 *μ*. дл. и до 2 *μ*. толщ., прозрачныя.
173. **Phyllosticta Briardi Sacc.** (Allesch. VI. 66) на Pirus Malus L. Ставрополь 15. VII. 1911; Прасковея Св. Крестовск. у. 4. VIII. 1912. (Споры болѣе или менѣе цилиндрическія, до 5 *μ*. дл.).

174. **Phyllosticta chenopodii Sacc.** (Allesch. VI. 111) на Chenopodium album L. Іюль 1912. Ставрополь, часто.
175. **Phyllosticta cruenta (Fries) Kickx.** (Allesch. VI. 161) на Polygonatum multiflorum (L.) All. Ставрополь, Круглый лѣсъ 10. VI. 1911.
176. **Phyllosticta destructiva Desm.** (Sacc. Syll. III. p. 40) на Althaea sp. Ставрополь, садъ 26. VIII. 1912.
177. **Phyllosticta medicaginis (Fuck.) Sacc.** (Allesch. VI. 130) на Medicago sativa L. Ставрополь 16. VII. 1911; на Medicago lupulina L. Степь близъ Архіерейскаго лѣса 18. VIII. 1911. (Споры не болѣе 5 *μ*. дл. и 2 *μ*. толщ., цилиндрическія, слабо изогнутыя).
178. **Phyllosticta grossulariae Sacc.** (Allesch. VI. 82) на Ribes grossularia L. Ставрополь, садъ. Часто. 26. VIII. 1911; 18. VIII. и 22. VIII. 1912. Споры яйцевидныя или эллиптическія 6—7 *μ*. дл. и 2,5 *μ*. шир.
179. **Phyllosticta monogyna All.** (Allesch. VI. p. 35) на Crataegus Oxyacantha L. Споры продолговато овальныя 5—7 * 2,5—3 *μ*. Пикниdіи чаще съ верхней стороны на отмершихъ пятнахъ вмѣстѣ съ Phleospora Oxyacanthae *(Kze et Schm.) Wallr.* Ставрополь, Мѣщанскій лѣсъ 28. VII. 1912. Довольно часто.
180. **Phyllosticta negundinis Sacc. et Speg.** (Allesch. VI. 170) на Acer Negundo Ставрополь, садъ Я. В. Абрамова 19. VII. 1911. Споры большею частью эллиптическія 6 *μ*. дл. и до 3,5 *μ*. толщ.
181. **Phyllosticta prunicola (Opiz?) Sacc.** (Allesch. VI. 70; Diedicke, Band. IX. I. p. 84). На черешняхъ въ садахъ гор. Ставрополя и пригородныхъ селъ, также въ селахъ св. Крестовскаго и Ставропольскаго уу. очень часто и въ большомъ количествѣ. 27. VII. 2. VIII., 16. VIII., 21. VIII., 26. VIII., 3. IX. 1911. Споры яйцевидныя или эллиптическія 4,5 *μ*. дл. и 2,5—3 *μ*. толщ., чаще слабо-оливковаго цвѣта.
182. **Phyllosticta phragmitis P. Nagornyj sp. nova** на Phragmites communis L. Рѣка Большая Кугульта близъ сел. Софіевскаго, Ставропольск. у. 24. VI. 1912.

Пятна съ обѣихъ сторонъ листа, не сливающіяся, продолговато-овальныя, ограниченныя нервами листа, оливково-буроватаго цвѣта, блѣднѣющія, съ болѣе темными краями; пикниdіи разбросанные, чаще на нижней поверхности листа, немногочисленные, очень мелкіе, черные, шарообразные, до 150 *μ*. въ діам. съ круглымъ или продолговатымъ отверстіемъ.

Споры овальныя, мелкія, безцвѣтныя 3—6,5 μ. дл. и 2—2,5 μ. толщ.

Maculis amphigenis, non confluentibus, oblongatis, vel ovalibus, nervis folii determinatis, fusco-olivaceis, deinde pallescentibus, margine fusco; pycnidiis sparsis, saepius hypophyllis, raris, minutissimis, carbonaceis, globosis, 150 μ. in diam., poro rotundo vel oblongato. Conidiis ellipsoideis, minutis hyalinis 3—6,5 μ. long. et 2—2,5 μ. lat. In foliis vivis *Phragmitis communis*. Caucasus borealis, provincia Stavropolitana.

183. **Phyllosticta salicicola Thüm.** (Allesch. VI. 86) на Salix sp. Сел. Терновское Ставроп. у. 28. VI. 1912; Ставрополь, Верхняя Грушевка 26. VII. 1912.

184. **Phyllosticta sorghina Sacc.** (Allesch. VI. 164) на Sorghum effusum? и Panicum miliaceum L. Восточн. опытное поле, Авг. 1911.

185. **Phyllosticta syringae West.** (Allesch. VI. 789) на Syringa vulgaris (часто вмѣстѣ съ *Ascochyta orientalis A. Bond.*) Очень часто, особенно на старыхъ кустахъ.

Отличается отъ типичной формы: 1) пятнами, которыя имѣютъ болѣе темную окраску (темно-охристыя, а не охристыя, какъ въ діагнозѣ); 2) бобовидной и бобовидно-изогнутой формой споръ и 3) оливковымъ цвѣтомъ послѣднихъ (по діагнозу споры безцвѣтны). (Ср. также Kryptog. Flor. d. Mark Brandenb. IX Band. 1 Heft. Diedicke, p. 99, № 213).

186. **Phyllosticta tricoloris Sacc.** (Allesch. VI. 156) совмѣстно съ *Pleosphaerulina violae sp. nova* на Viola odorata DC. — Ставрополь 10. VII. 1912; также на Viola tricolor L. var. arvensis Murray. Ставрополь, садъ 12. VIII. 1912; Круглый лѣсъ 10. VIII. 1911.

187. **Phyllosticta trifolii Rich.** (Allesch. VI. 152) на Trifolium sp., Тугулукъ, Ставроп. у. 21. VI. 1912.

188. **Ascochyta chenopodii (Karst.) Died.** (Diedicke. Die Pilze. B. IX. H. 2. p. 377) (Syn.: *Diplodina chenopodii Karst.* Allesch. VI. p. 682) на Chenopodium album L. Ладовская балка, Медвѣж. у. 24. VIII. 1912.

189. **Ascochyta ervicola Sydow.** (Allesch. VI. 642) на Ervum tetraspermum L. Ставрополь, 16. VIII. 1912.

190. **Ascochyta orientalis A. Bond.** (Act. Hort. Petrop. Vol. XXVI, fasc. 1, pag. 43) на Syringa vulgaris L. Ставрополь VII. 1911, Ставроп. у. VII и св. Крестовск. у. VIII. 1912. Часто.

191. **Ascochyta pisi Libert.** (Allesch. VI. 658) на Pisum sativum L. Ставрополь, пригородные огороды. 16. VII. 1911, 18. VIII. 1912; св. Крестовскій у. VIII. 1912.

192. **Ascochyta staticis P. Nagornyj sp. nova** на Statice sp.

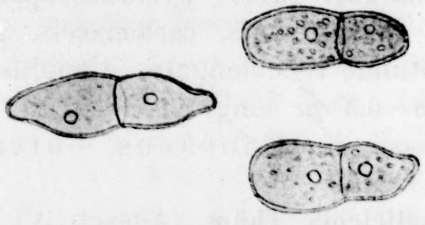


Рис. 7. Три споры Ascochyta staticis P. Nagornyj. Увелич. около 1500 разъ. Ориг. рис.

Пятна мелкія, разбросанныя, кругловатыя или продолговатыя, на обѣихъ сторонахъ листа, но лучше замѣтныя на верхней поверхности листовой пластинки, сѣровато-желтоватыя, съ буровато-желтымъ ободкомъ. Пикниdіи на верхней сторонѣ листа, шаровидные, довольно многочисленные, большей частью скученные, полупогруженные, съ небольшимъ круглымъ отверстіемъ, отъ 116—180 μ. въ діам. Споры яйцевидныя, иногда веретеновидныя, съ серединной или смѣщенной къ одному концу споры перегородкой, съ 2 крупными (часто симметрично расположенными) и многочисленными мелкими каплями масла, безцвѣтныя, отъ 13 до 18 μ. дл. и 2,5—4 μ. толщ. На живыхъ листьяхъ Statice sp., на солонцахъ близъ Сингелеевскаго озера, въ окрестностяхъ г. Ставрополя 27. VII. 1912.

Maculis minutis, dispersis, rotundatis vel oblongatis, amphigenis, melius in pagina superiore foliorum expressis, griseo-avellaneis, zona umbrino-latericia elevata cinctis. Pycnidiis 116—180 μ. in diam., epiphyllis, globosis, satis copiosis plerumque gregariis, semiimmersis, poro rotundo parvo. Conidiis ovoideis, nonnumquam fusiformibus uniseptatis in loculos aequales aut inaequales divisis, 2 magnas (saepe congruentes) et multas minores guttas continentibus, hyalinis. In foliis vivis *Staticis* sp. in viciniis Stavropoleos, Caucasus borealis.

193. **Phleospora caraganae Jacz.** (Allesch. VII. 909. Sacc., Syll. XVI. p. 975. Rev. mycol. 1900, p. 81) на Caragana frutescens и Caragana arborescens. Ставрополь 26. VII. 1912, св. Крестовскій у. VIII. 1912. (Пятигорскъ, Терск. обл. 6. VIII. 1912). Споры длиннѣе и толще, чѣмъ въ діагнозѣ, именно до 48 μ. дл. и 3,5—4 μ. толщ.

194. **Phleospora maculans (Bereng.) Allesch.** (Allesch. VI. 935; Sacc., Syll. III. 577) [Syn. *Phleospora mori (Lev.) Sacc.*] на Morus alba. Прасковея св. Крестовскаго у. 4. VIII. 1912.

195. **Phleospora oxyacanthae (Kunze et Schmidt) Wallr.** (Allesch. VI. 935; Sacc. Syll. III. p. 578). [Syn.: *Septoria Oxyacanthae Kunze et Schm.*]. Ставрополь, мѣщанскій лѣсъ 28. VII. 1912. Споры 40—65 *μ*. дл. (противъ показан. въ діагноз. 70—80) и 3,5—4 *μ*. толщ. (противъ 6—8 *μ*.), булавовидныя или цилиндрическія (по діагнозу Stäbchenförmig); перегородокъ 3—6, рѣдко 8; на Crataegus Oxyacantha L.

196. **Placosphaeria onobrychidis (DC.) Sacc.** (Allesch. VI. p. 536. 542; Sacc. Syll. III. p. 245). Exsicc. Kabát et Bubák. F. imp. exs. № 457. На Lathyrus sp. Ставрополь, 18. VI. 1912. Сел. Софіевское Ставропольск. у. 24. VI; Прасковея, св. Крестовск. 4. VIII. 1912. Споры въ большомъ количествѣ, почти яйцевидныя, 8—9 *μ*. дл. и 2 *μ*. толщ. прозрачныя.

197. **Actinonema rosae (Lib.) Fr.** (Allesch. VI. p. 708). На различныхъ разновидностяхъ розъ, повсюду въ Ставропольскомъ уѣздѣ, рѣдко въ св. Крестовск.; часто вмѣстѣ съ *Phragmidium subcorticium* вызываетъ сплошной листопадъ.

Melanconiales.

198. **Marssonia juglandis (Lib.) Sacc.** (Allesch. VII. p. 601) на Juglaus regia Ставрополь, 26. VIII. 1912. Часто въ очень большомъ количествѣ, особенно на молодыхъ деревцахъ.

199. **Septogloeum ulmicolum (Biv. Bern.) Elenk. et Ohl.** Журналъ Болѣзни Растеній № 5—6, 1912 г. p. 90. [Syn.: *Phleospora ulmicola (Biv. Bern.) Allesch.* VI. p. 936] на Ulmus montana окрестности Ставрополя 21. VIII. 1912. Окрестности с. Прасковеи св. Крестовск. у. 4. VIII. 1911. Часто.

200. **Gloeosporium ribis (Libert) Mont.** (Allesch. VII. 498; Sacc. Syll. III. p. 706) на Ribes sp. Ставропольскій у. рѣдко. VI. 1912. Споры изогнуты въ различной степени; прямыя рѣдко, б. ч. бобовидной формы, съ небольшимъ придаткомъ (Schnäbelchen) на одномъ концѣ; длина различная, но не свыше 10 *μ*. при толщинѣ отъ 4,8—5,5 *μ*.

Hyphomycetes.

201. **Cercospora cerasella Sacc.** (Lindau in Rabenhorst's Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich und der Schweiz. Die Pilze IX. p. 105) на Prunus Avium L. Ставрополь,

садъ 29. VIII. 1911, св. Крестовск. у. VIII. 1912. Споры б. ч. булавовидныя 66 μ. дл. и 4,5 μ. толщ.

202. **Cercospora concors Sacc.** (Sacc. Syll. IV. p. 449) на Solanum tuberosum L. Ставрополь, огородъ 8 и 18. VIII. 911. Очень рѣдко.

203. **Cercospora depazeoides Desm.** (Lindau. IX. p. 134) на Sambucus nigra L. Ставрополь, огородъ 19. VI. 1912. Мѣщанскій лѣсъ 28. VII, сел. Прасковея св. Крестовск. у. 4. VIII. 1912. Очень часто. Конидіеносцы достигаютъ 110, а иногда и 120 μ. дл.; конидіи цилиндрическіе или почти цилиндрическіе не болѣе 80 μ. дл. при толщ. въ 4—5 μ. Число перегородокъ 4—6, рѣдко 8. (Ср. Kabát et Bubák, Fungi imp. exsicc. № 97).

204. **Cercospora fraxini (DC.) Sacc.** (Lindau. IX. p. 127) на Fraxinus excelsior L. Питомникъ Медвѣженскаго лѣсничества, преимущественно на молодыхъ деревцахъ, часто 28. VI. 1912. Споры отъ 32 до 55 μ. дл. и 4—4,5 μ. толщ. съ 2—3 перегородками.

205. **Cercospora microsora Sacc.** (Lindau. IX. p. 117) на Tilia europaea. Ставрополь, садъ Абрамова 29. VII. 1911.

206. **Cercospora ribicola Ell. et Ev.** (Sacc. Syll. XI. p. 626) на Ribes rubrum L. Ставрополь, сады 26. VII., 2 и 10. VII. 1912. Размѣры споръ сильно варьирующіе отъ 40 до 80 μ., иногда даже и до 90 μ. дл., при толщ. болѣе постоянной, именно 3,5 μ.; конидіеносцы довольно постоянной формы и величины (30—35 * 3,5 μ.), интенсивно окрашены въ нижней части въ коричнево-желтый цвѣтъ; перегородокъ 2—3.

207. **Ramularia centaureae Lindr.** (Lindau. VIII. 522; Sacc. Syll. XVIII. p. 555) на Centaurea dealblata Will. дорога между Ставрополемъ и ст. Сенгилеевской Куб. обл. 21. VII. 1912. Нѣсколько отличается отъ типичной болѣе крупными пятнами, а также размѣрами споръ (25—35 * 5 μ. противъ 30—40 * 3—3,5 μ.); конидіеносцы до 52 μ. дл. и 5 μ. толщ. Споры въ большинствѣ случаевъ двуклѣтныя.

208. **Ramularia sambucina Sacc.** (Lindau. VIII. p. 503) на Sambucus nigra L. Ставрополь, Холодный родникъ, 30. VIII. 1912, Прасковея, св. Крестовск. у. 4. VIII. 1912. Споръ длиннѣе 25 μ. и толще 4 μ. наблюдать не удавалось.

209. **Ramularia Tulasnei Sacc.** (Lindau. VIII. 457) на листьяхъ клубники. Часто. Ставрополь и Ставропольск. у. 1911 и 1912.

210. **Ramularia ajugae (Niessl.) Lind.** (Lindau VIII. p. 488; Exs.

Kab. et Bub. Fungi imp. 37). На Ajuga sp. (genevensis?) Ставрополь 18. VII. 1912.

211. **Ramularia urticae Ces.** (Lindau. VIII. p. 439) на Urtica dioica L. Ставрополь, садъ. 16. VIII. 1912.

212. **Monilia fructigena Pers.** (Lindau. VIII. p. 844) на Prunus domestica L. Очень часто. Ставрополь, Ставропольск. и св. Крестовск. у., также Медвѣж. у. 1911 у 1912 г. на Pirus Malus L. Повсюду, часто.

213. **Monilia cinerea Bon.** (Lindau. VIII. p. 52) на Prunus cerasus L. Повсюду, 8. VII., 22. VI., 23. VI., 16 и 18. VI. 1912.

214. **Fusicladium dendriticum Fuck.** (Lindau. VIII. 781) на Pirus Malus L. Повсюду очень часто и въ сильной степени VII., VIII. 1911 и 1912.

215. **Fusicladium pirinum Fuck.** (Lindau. VIII. 781) на Pirus communis L. Повсемѣстно, часто VII. VIII. 1911 и 1912.

216. **Clasterosporium carpophylum Lév.** (Lindau. IX. p. 16) (Syn.: *Clasterosporium amygdalearum Sacc.)* — на Prunus Cerasus L.; на листьяхъ 8. VII. 1911; на плодахъ — 1912.

217. **Heterosporium gracile Sacc.** (Lindau. IX. p. 79) на Iris sp. Ставрополь, садъ Абрамова 26. VII. 1912.

218. **Fumago vagans Pers.** (Lindau. IX. 267) на Ulmus sp. Окрестности Ставрополя VII. 1912; на плодахъ Eleagnus angustifolius — Ачикуламъ VI. 1912 *).

219. **Oidium dubium Jacz.****) на Quercus pedunculata Ставрополь 16. VIII. 1911, 28. VII. 1912; Сел. Пелагіада Ставроп. у. 2. VII. 1911.

220. **Oidium Tuckeri Berk.** (Lindau. VIII. p. 84) на Vitis vinifera L. с. Прасковея св. Крестовск. у. 4. VIII. 1912.

221. **Oidium violae Passer.** (Lindau. VIII. p. 85) на Viola tricolor L. Склонъ къ Синигелеевскому оз. 10. VI. 1912.

---

*) Собран. *Б. И. Уваровымъ.*

**) *Ячевскій*, „Мучнистая роса дуба". Труды Бюро по Микол. и Фитоп. Учен. Комит. № 7. СПБ. 1910.

Griffon et Maublanc, „Le blanc du Chêne et l'Oidium quercinum Thümen" (Bull. Soc. Mycolog. de France. V. XXVI, 1910).

Они же, „Le microsphaera de chênes". (Bull. Soc. Mycolog. de France Vol. XXVIII. 1912).

P. I. Nagorny.

Verzeichnis der Pilzschädlinge, die in den Jahren 1911 u. 1912 während der Sommermonate auf Kultur- und wildwachsenden Pflanzen im Gouv. Stawropol gesammelt wurden.

Résumé.

Das Verzeichnis besteht aus 221 Arten und wurde auf Grund des in den Jahren 1911 und 1912 vom Verfasser im Gouv. Stawropol (nördl. Kaukasus) gesammelten Herbars zusammengestellt. Anfangs bringt Verfasser die öfters vorkommenden schädlichen Parasiten der Kultur- und wildwachsenden Feldpflanzen und ihren Verbreitungsgrad; sodann zählt er die Formen der parasitären Pilze auf, die er innerhalb der Grenzen des Stawropoler Gouv. notiert hat und beschreibt unter ihnen 5 neue Arten *(Pleosphaerulina violae, Septoria carotae, Septoria onopordonis, Phyllosticta phragmitis, Ascochyta staticis)*, von welchen Pleosphaerulina violae (auf Viola odorata) besonderes Interesse erweckt. Nach seinen makroskopischen Merkmalen (nach der Form ihrer Flecken, nach deren verhältnissmässiger Grösse, ihrer Lage auf der Blattspreite etc.), steht letztere der Phyllosticta tricoloris sehr nahe. Die fast immer auffallende gemeinschaftliche Existenz dieser 2 Pilze nicht nur auf ein und demselben Blatte, sondern auch oft nebeneinander, auf einem fast in ein Ganzes zusammenfliessenden Fleck, ist nach Meinung des Verfassers keine zufällige Erscheinung und kann nur durch die Annahme erklärt werden, dass Pleosphaerulina violae das Askus-Stadium von Phyllosticta tricoloris darstellt. Inwiefern eine solche Annahme gerechtfertigt ist, werden die Versuche mit künstlichen Kulturen, die Verfasser gegenwärtig macht, zur Genüge beweisen.

Ferner wurden auch Formen von Septoria astragali ausser auf Astragalus noch auf Robinia Pseudacacia und Vicia notiert. In Anbetracht dessen, dass sich letztere 2 Formen von der typischen unterscheiden, sowie auch mangels irgend welcher Daten oder Hinweise in der Literatur auf ein Vorkommen von Septoria astragali auf oben benannten Pflanzen, vermutet Verfasser, dass Septoria astragali auf Robinia Pseudacacia und Vicia pisiformis (nach ihren Wirtspflanzen) als biologische Formen betrachtet werden könnten.

Sollte es auf experimentalem Wege nicht möglich sein eine völlige Identität der obengenanten Formen von Septoria untereinander und mit der typischen zu beweisen, dann wäre vielleicht eine Möglichkeit vorhanden dieselben in 2 neue Abarten oder 2 neue Formen auszuscheiden, und zwar: Septoria astragali f. robiniae — auf Robinia Pseudacacia und Septoria astragali f. viciae — auf Vicia pisiformis.

Alle Diagnosen der neuen Arten sind in russischer und lateinischer Sprache beigefügt.

Главнѣйшіе запросы, поступившіе въ Центральную Фитопатологическую Станцію за 1912 годъ.

Абрикосъ. *Пятнистость* листьевъ, обусловленная грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Отъ *Ив. Оленченко* (г. Ейскъ, Кубанская обл.); изъ Гагринскаго плодоваго сада (Черноморское побережье).

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 33.

Акація (Acacia verticillata). *Заболѣваніе* функціональнаго характера, выражающееся въ образованіи вздутій (интумесценцій) на стебляхъ. Изъ оранжерей Императ. СПБ. Ботаническаго Сада.

Мѣры борьбы. Такъ какъ явленіе это обусловливается рѣзкимъ и внезапнымъ повышеніемъ влажности, то слѣдуетъ поддерживать температуру и влажность въ оранжереѣ на одномъ уровнѣ. См. *Sorauer*, „Handbuch der Pflanzenkrankheiten“. I, 1909, pag. 442—449.

Акація желтая (Caragana). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phleospora caraganae *Jacz.* Отъ *И. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. А. Ячевскій*, „Ежегодникъ“ II за 1904 г., стр. 107.

Алыча (Prunus divaricata). *Красная пятнистость* листьевъ, обусловливаемая грибкомъ Polystigmina rubra *(Desm.) Sacc.* (Polystigma rubrum *Tul.*). Изъ окрестностей Гагръ (ущелье рѣки Гагрипша).

Мѣры борьбы. Двукратное опрыскиваніе бордоской жид-

P. I. Nagorny.

Verzeichnis der Pilzschädlinge, die in den Jahren 1911 u. 1912 während der Sommermonate auf Kultur- und wildwachsenden Pflanzen im Gouv. Stawropol gesammelt wurden.

Résumé.

Das Verzeichnis besteht aus 221 Arten und wurde auf Grund des in den Jahren 1911 und 1912 vom Verfasser im Gouv. Stawropol (nördl. Kaukasus) gesammelten Herbars zusammengestellt. Anfangs bringt Verfasser die öfters vorkommenden schädlichen Parasiten der Kultur- und wildwachsenden Feldpflanzen und ihren Verbreitungsgrad; sodann zählt er die Formen der parasitären Pilze auf, die er innerhalb der Grenzen des Stawropoler Gouv. notiert hat und beschreibt unter ihnen 5 neue Arten *(Pleosphaerulina violae, Septoria carotae, Septoria onopordonis, Phyllosticta phragmitis, Ascochyta staticis)*, von welchen Pleosphaerulina violae (auf Viola odorata) besonderes Interesse erweckt. Nach seinen makroskopischen Merkmalen (nach der Form ihrer Flecken, nach deren verhältnissmässiger Grösse, ihrer Lage auf der Blattspreite etc.), steht letztere der Phyllosticta tricoloris sehr nahe. Die fast immer auffallende gemeinschaftliche Existenz dieser 2 Pilze nicht nur auf ein und demselben Blatte, sondern auch oft nebeneinander, auf einem fast in ein Ganzes zusammenfliessenden Fleck, ist nach Meinung des Verfassers keine zufällige Erscheinung und kann nur durch die Annahme erklärt werden, dass Pleosphaerulina violae das Askus-Stadium von Phyllosticta tricoloris darstellt. Inwiefern eine solche Annahme gerechtfertigt ist, werden die Versuche mit künstlichen Kulturen, die Verfasser gegenwärtig macht, zur Genüge beweisen.

Ferner wurden auch Formen von Septoria astragali ausser auf Astragalus noch auf Robinia Pseudacacia und Vicia notiert. In Anbetracht dessen, dass sich letztere 2 Formen von der typischen unterscheiden, sowie auch mangels irgend welcher Daten oder Hinweise in der Literatur auf ein Vorkommen von Septoria astragali auf oben benannten Pflanzen, vermutet Verfasser, dass Septoria astragali auf Robinia Pseudacacia und Vicia pisiformis (nach ihren Wirtspflanzen) als biologische Formen betrachtet werden könnten.

Sollte es auf experimentalem Wege nicht möglich sein eine völlige Identität der obengenanten Formen von Septoria untereinander und mit der typischen zu beweisen, dann wäre vielleicht eine Möglichkeit vorhanden dieselben in 2 neue Abarten oder 2 neue Formen auszuscheiden, und zwar: Septoria astragali f. robiniae — auf Robinia Pseudacacia und Septoria astragali f. viciae — auf Vicia pisiformis.

Alle Diagnosen der neuen Arten sind in russischer und lateinischer Sprache beigefügt.

Главнѣйшіе запросы, поступившіе въ Центральную Фитопатологическую Станцію за 1912 годъ.

Абрикосъ. *Пятнистость* листьевъ, обусловленная грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Отъ *Ив. Оленченко* (г. Ейскъ, Кубанская обл.); изъ Гагринскаго плодоваго сада (Черноморское побережье).

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 33.

Акація (Acacia verticillata). *Заболѣваніе* функціональнаго характера, выражающееся въ образованіи вздутій (интумесценцій) на стебляхъ. Изъ оранжерей Императ. СПБ. Ботаническаго Сада.

Мѣры борьбы. Такъ какъ явленіе это обусловливается рѣзкимъ и внезапнымъ повышеніемъ влажности, то слѣдуетъ поддерживать температуру и влажность въ оранжереѣ на одномъ уровнѣ. См. *Sorauer*, „Handbuch der Pflanzenkrankheiten". I, 1909, pag. 442—449.

Акація желтая (Caragana). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phleospora caraganae *Jacz.* Отъ *И. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. А. Ячевскій*, „Ежегодникъ" II за 1904 г., стр. 107.

Алыча (Prunus divaricata). *Красная пятнистость* листьевъ, обусловливаемая грибкомъ Polystigmina rubra *(Desm.) Sacc.* (Polystigma rubrum *Tul.*). Изъ окрестностей Гагръ (ущелье рѣки Гагрипша).

Мѣры борьбы. Двукратное опрыскиваніе бордоской жид-

костью послѣ развитія листьевъ; собираніе и уничтоженіе пораженныхъ листьевъ осенью.

Пораженіе листьевъ тлей Hyalopterus pruni *Fabr.* Изъ Гагринскаго парка.

Мѣры борьбы. Опрыскиваніе пораженныхъ деревьевъ отваромъ квассіи или растворомъ табачнаго экстракта.

Анемона (Anemone nemorosa L.) *Пораженіе* стеблей и листьевъ вздутіями темно-малиноваго цвѣта, вызванное грибкомъ Synchytrium anemones *De By. et Woronin.* Отъ *Н. Н. Волуйскаго* (Богословка, С.-Петербургской губ.).

Барбарисъ. *Пораженіе* листьевъ мучнисто-росянковымъ грибкомъ Microsphaera berberidis *DC.* Отъ *Л. П. Трофимова*, ст. Лукашевка Курской губ.

Пораженіе листьевъ эцидіальной стадіей ржавчиннаго грибка Puccinia graminis *Pers.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Бересклетъ. *Пораженіе* вѣтвей и листьевъ щитковой тлей Chionaspis evonymi *Comst.* Изъ Гагринскаго парка. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 17.

Мѣры борьбы. Обмываніе пораженныхъ кустовъ мыльной водой.

Бобы. *Пораженіе* верхушекъ стеблей тлей Aphis papaveris *F.* Изъ огородовъ Императ. СПБ. Ботан. Сада.

Мѣры борьбы. Опрыскиваніе керосиновой эмульсіей.

Боярышникъ (Crataegus sanguinea). *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ мучнистымъ налетомъ грибка Podosphaera oxyacanthae *(D.C.) De By.* Изъ Царскаго Села (паркъ); изъ имѣнія гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. Опыливаніе „сѣрнымъ цвѣтомъ“, опрыскиваніе сѣрной печенью, растворами полисульфида.

Пораженіе листьевъ бурыми пятнами, которыя обусловливаются грибкомъ Phyllosticta michailovskoënsis *Elenk.* et *Ohl.* Изъ имѣнія гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. Уборка и сжиганіе пораженной листвы. Опрыскиваніе кустарниковъ бордоской жидкостью нѣсколько разъ въ лѣто, вѣроятно, окажется полезнымъ, но необходимо еще выработать практическимъ путемъ дозировку.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Septoria crataegicola *Bond.* et *Tranzsch.* отъ *А. А. Еленкина* изъ имѣнія гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольск. уѣзда); отъ *Л. А. Лебедевой* и *А. С. Бондарцева* изъ Воронежской губ. Описаніе этого

грибка см. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 42—49, въ работѣ *А. С. Бондарцева* и *В. А. Траншеля*, „О пятнистостяхъ на боярышникѣ, вызванныхъ грибками изъ рода Septoria.“

Въ этой статьѣ экспериментально доказано, что Septoria crataegicola представляетъ пикнидіальную стадію развитія новаго для науки сумчатаго грибка Mycosphaerella crataegicola *Bond.* et *Tranzsch.*, а также высказывается предположеніе (l. c. стр. 45), что и вышеуказанный грибокъ Phyllosticta michailovskoënsis также относится къ циклу развитія M. crataegicola. Это предположеніе является тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что какъ въ матеріалѣ изъ Воронежской губ., такъ и въ матеріалѣ изъ Московской губ. сбора 1912 г. плодоношенія обоихъ грибковъ (т. е. Phyllosticta и Septoria) были обнаружены вмѣстѣ на однихъ и тѣхъ же листьяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно интереснымъ является то обстоятельство, что въ 1910 г. въ паркѣ им. „Михайловское“ мнѣ удалось обнаружить на листьяхъ боярышника въ очень значительномъ количествѣ *только* Phyllosticta michailovskoënsis; другой грибокъ, т. е. Septoria crataegicola здѣсь совершенно не былъ мною найденъ, хотя я тщательно осматривалъ листья боярышника за все время моего пребыванія въ Михайловскомъ, т. е. въ теченіе 3 лѣтнихъ мѣсяцевъ. Напротивъ, черезъ годъ, т. е. въ 1912 г., во время моего кратковременнаго посѣщенія Михайловскаго въ началѣ іюля, я былъ пораженъ обиліемъ на боярышникѣ листьевъ, покрытыхъ темноватой, очень тонкой засохшей корочкой, которая производила впечатлѣніе, что листья чѣмъ то запачканы. При изслѣдованіи этихъ листьевъ въ лабораторіи Фитопатологической Станціи, оказалось, что корочки эти состоятъ сплошь изъ огромнаго скопленія споръ Septoria crataegicola, вышедшихъ изъ своихъ плодовмѣстилищъ и растекшихся по листовой поверхности. Напротивъ, Phyllosticta michailovskoënsis на этотъ разъ была обнаружена сравнительно въ небольшомъ количествѣ.

Въ замѣткѣ относительно этого послѣдняго грибка, помѣщенной въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за 1911 г., n⁰ 1—2, стр. 9—12, было между прочимъ указано, что въ Михайловскомъ до 1910 г., несмотря на тщательныя микологическія изслѣдованія со стороны графини *Е. П. Шереметевой*, *О. В. Бухгольца* и *Н. А. Мосолова*, на листьяхъ боярышника совершенно не было обнаружено грибковъ изъ отдѣла девтеромицетовъ, а „поэтому возможно, что Phyllosticta michailovskoënsis появилась

лишь недавно въ Михайловскомъ въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ это наблюдалось въ 1910 г." (l. c., стр. 11).

Такое предположеніе вполнѣ подтверждается вышеуказаннымъ фактомъ массоваго нахожденія въ Михайловскомъ на листьяхъ боярышника Septoria crataegicola въ 1912 г. Для меня теперь вполнѣ очевидно, что оба грибка, представляющіе пикнидіальныя стадіи плодоношенія Mycosphaerella crataegicola, занесены лишь недавно въ Михайловское. Вообще же, основываясь на вышецитированной работѣ *А. С. Бондарцева* и *В. А. Траншеля*, можно предполагать, что M. crataegicola, подобно Sphaerotheca mors uvae и Microsphaera alphitoides, заноснаго происхожденія и появилась въ Европейской Россіи сравнительно лишь недавно, при чемъ возможно, что распространеніе ея идетъ съ востока на западъ, такъ какъ уже въ 1907 и 1910 гг. грибокъ этотъ въ значительномъ количествѣ былъ обнаруженъ въ Уфимской и Симбирской губ., хотя слѣдуетъ все таки замѣтить, что *В. А. Траншель* собралъ Septoria crataegicola въ окрестностяхъ Выборга еще раньше въ 1889 г. Однако, въ Западной Европѣ грибокъ этотъ, повидимому, представляетъ рѣдкость и замѣщается здѣсь другимъ близкимъ видомъ Mycosphaerella crataegi *(Fuck.)* съ пикнидіальной стадіей плодоношенія Septoria crataegi *Kikx.*

Мѣры борьбы тѣже, что и противъ Phyllosticta michailovskoënsis (см. выше).

А. А. Еленкинъ.

Пораженіе листьевъ коричневыми пятнами, обусловленными грибкомъ Coryneum foliicolum *Fuck.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Моск. губ., Подольскаго уѣзда).

Пораженіе листьевъ (Crataegus oxyacantha) грибками Phleosphora oxyacanthae *(Kunze* et *Schmidt) Wallr.* и Phyllosticta monogyna *Allesch.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставроп. губ.

Бузина. *Сѣрая пятнистость* листьевъ, обусловленная грибкомъ Cercospora depazeoides *(Desm.) Sacc.* var. gagrensis *Elenk.* et *Ohl.* Изъ окрестн. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары). См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 108—112. Типичная форма этого грибка собрана *П. И. Нагорнымъ* въ Ставропольской губ.

Виноградъ. *Пораженіе* листьевъ бѣловатымъ паутинистымъ налетомъ, образованнымъ грибкомъ Plasmopora viticola *(Berk.* et *Curt.) Berl.* et *De-Toni.* Изъ Гагринскаго плодоваго сада; отъ *В. П. Савича* изъ Сочи (садъ Лохвицкой, на культурномъ

сортѣ „Изабелла“); отъ *Т. Кварацхелія* изъ г. Зугдиды, Кутаисской губ.; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. 1) сжиганіе пораженныхъ листьевъ и побѣговъ; 2) повторныя опрыскиванія бордоской жидкостью: первое — весной передъ цвѣтеніемъ, второе — послѣ цвѣтенія и третье — мѣсяцъ спустя.

Пораженіе листьевъ мучнисто-росянковымъ грибкомъ Oidium Tuckeri *Berk.* (Uncinula necator *Burr.* et *Cooke*). Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. Повторное опыливаніе сѣрнымъ цвѣтомъ или опрыскиваніе полисульфидомъ. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 216 и 220.

Поврежденія листьевъ улитками Helix pomatia *L.* и H. ericetorum *Müll.*, которыя сильно объѣдали листья. Изъ окрестности Гагръ.

Мѣры борьбы. Собираніе и уничтоженіе улитокъ.

Пораженіе листьевъ „краснухой“ (функціональное заболѣваніе). Изъ окрестн. Гагръ по склонамъ горъ къ морю.

Вишня. *Пораженіе* листьевъ и плодовъ грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 317.

Пораженіе грибкомъ Monilia cinerea *Bon.* (Sclerotinia cinerea *Schröt.*), вызывающимъ фруктовую гниль косточковыхъ породъ. Оттуда-же.

Мѣры борьбы. Тамъ-же, стр. 274.

Вязъ. *Пятнистость* листьевъ, обусловленная грибкомъ Septogloeum ulmicolum *(Biv. Bern.) Elenk.* et *Ohl.* Изъ окрестностей Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары). См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., № 5—6, стр. 90—92; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Темно-коричневая пятнистость листьевъ, вызванная грибкомъ Phyllosticta bellunensis *Mart.* Этотъ грибокъ развился на листьяхъ, уже пораженныхъ Septogloeum ulmicolum. Изъ окресност. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары). См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., № 5—6, стр. 83.

Скелетированіе листьевъ жучками и личинками вязоваго листоѣда (Galeruca xantomelaena *Schr.*) Изъ Гагринскаго парка.

Мѣры борьбы. Въ питомникахъ возможно примѣнить

стряхиваніе жучковъ въ клеевые щиты и опрыскиваніе инсектицидами.

Галлы на листьяхъ, вызванные тлями Tetraneura ulmi *De Geer* и Schizoneura ulmi *L.* Изъ Гагринскаго парка; отъ *Н. П. Трусовой* изъ Тульской губ.

Viburnum odorotissimum. *Пораженіе* листьевъ трипсомъ Heliotrips haemorrhoidalis *Bouché.* Изъ Гагринскаго парка.

Мѣры борьбы. Опрыскиваніе керосиновой эмульсіей или отваромъ махорки.

Wistaria chinensis. *Пораженіе* листьевъ темно-бурой пятнистостью, происхожденіе которой не удалось выяснить. Изъ Гагринскаго парка.

Горохъ. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ, вызваннымъ грибкомъ Oidium erysiphoides *Fries.* Изъ Гагринскихъ огородовъ; отъ *В. П. Савича* изъ Хосты (огородъ) (Черноморское побережье).

Мѣры борьбы. Опыливаніе „сѣрнымъ цвѣтомъ".

Пораженіе листьевъ грибкомъ Ascochyta pisi *Lib.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", стр. 294.

Грабъ. *Пораженіе* листьевъ ржавчинникомъ Melampsoridium carpini *(Nees) Diet.* Изъ окрестн. Гагръ (старая Черкесская тропа по хребту Жовяху).

Пораженіе листьевъ грибкомъ Gnomoniella fimbriata *(Pers.) Sacc.* Изъ окрестности Гагръ (старая Черкесская тропа по хребту Жовяху); отъ *В. П. Савича* изъ Гагръ (устье рѣки Анахомсты).

Груша. *Пораженіе* плодовъ „паршей", т. е. грибкомъ Fusicladium pirinum *(Lib.) Fuck.* Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій Паркъ" (Прилукскій уѣздъ, Полтавской губ.); изъ Гагринскаго плодоваго сада; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", стр. 249 и 252.

Пораженіе плодовъ гнилью, вызванной грибкомъ Monilia fructigena *Pers.* Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій Паркъ" (Прилукскій уѣздъ, Полтавской губ.); изъ Гагринскаго плодоваго сада.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ* „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній," стр. 271—272.

Пораженіе листьевъ *бурою пятнистостью*, обусловленной грибъ-

комъ Phyllosticta pirina *Sacc.* Изъ Гагринскаго плодоваго сада.

Мѣры борьбы. Собираніе и сжиганіе осенью опавшей листвы и двукратное опрыскиваніе бордоской жидкостью.

Бѣлая пятнистость листьевъ, вызванная грибкомъ Septoria piricola *Desm.* Отъ *В. П. Савича*, изъ Хосты, Черноморское побер. (садъ Суворина).

Мѣры борьбы. Тѣже.

Пораженіе листьевъ пятнистостью сѣровато-коричневаго цвѣта, вызванною грибкомъ Coryneum foliicolum *Fuck.* Отъ *В. П. Савича* изъ Хосты, Черноморское побер. (садъ Суворина). См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 62—64 и за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 30—31.

Пораженіе листъевъ клещикомъ Eriophyes piri *Pagenst.* Отъ *В. П. Савича* изъ Сочи, Черноморское побер. (садъ Лохвицкой); отъ *Н. П. Трусовой* изъ Тульской губ.

Мѣры борьбы. Обрѣзка и уничтоженіе огнемъ вѣтвей съ пораженной листвой и опрыскиваніе, въ мартѣ, 8% керосиновой эмульсіей.

Дерево (обработанное). *Пораженіе* балокъ домовымъ грибомъ Merulius lacrymaus *(Jacq.) Fr.* Изъ СПБ. Интендантскаго вещевого склада (плодовыя тѣла); отъ *Я. И. Савича* (Финляндія).

Мѣры борьбы. См. „Листокъ“ за 1904 г. n⁰ 5, стр. 45—48.

Пораженіе балокъ мицеліемъ грибка Coniophora cerebella *Pers.* Отъ Выборгской Войсковой Строительной Комиссіи (г. Выборгъ); отъ *П. Г. Невгина* (г. Старый Петергофъ, Новыя Мѣста).

Мѣры борьбы. Тѣже.

Дубъ. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Oidium dubium *Jacz.* Изъ питомника Каленковичскаго лѣснич., Минской губ.; изъ Мохоѣдовскаго лѣснич., Минской губ.; отъ *В. П. Савича* изъ Сочи, Черноморское побер. (гора Батарейка); изъ окрестн. Гагръ (по склонамъ горъ къ морю); отъ *Т. Кварацхелія* изъ Зугдидскаго уѣзда, Кутаисск. губ.; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. А. Ячевскій*, „Мучнистая роса дуба“ СПБ. 1910, а также „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1910 г., n⁰ 1—2, стр. 18—20.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Septoria dubia *Sacc.* et *Syd.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе стволовъ трутовиками: Polyporus sulphureus *Fr.* изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольскій уѣздъ); Fomes fomentarius *(L.) Fr.* изъ окрестн. Гагръ (ущелье Гагрипша, по берегамъ); Fomes ungulatus *(Schaeff.) Sacc.* изъ окрестн. Гагръ (ущелье рѣки Жоэквары); Daedalea quercina *(L.) Pers.* изъ окрестн. Гагръ (склонъ хребта Жовяху въ лѣсу).

Мѣры борьбы. Вырѣзываніе появляющихся плодовыхъ тѣлъ и тщательное замазываніе всякихъ ранъ и трещинъ.

Пораженіе листьевъ личинками моли Gracilaria complanella *Hb.* Изъ Романовскаго лѣсничества, Тамбовской губ.; изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. уѣзда).

Мѣры борьбы. Собираніе и уничтоженіе листьевъ съ личинками.

Галлы шаровидные на нижней поверхности листьевъ, вызываемые насѣкомымъ Driophanta longiventris *Hart.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. уѣзда).

Галлы плоскіе на нижней поверхности листьевъ, причиняемые насѣкомымъ Neuroterus lenticularis *Oliv.* Отъ *Д. С. Леванда* изъ Самарскаго С.-Хоз. училища.

Дыня. *Отсыханіе листьевъ и плетей*, обусловленное грибкомъ Ascochyta melonis *A. Pot.* Отъ участковаго Агронома изъ с. Харабали (Астраханской губ., Енотаевскаго уѣзда).

Особенно часто эта болѣзнь наблюдается на дыняхъ, рѣже на арбузахъ и только въ исключительныхъ случаяхъ на огурцахъ.

Подъ вліяніемъ этого грибка на листьяхъ, чаще на черешкахъ у ихъ основанія, и на плетяхъ появляются желтовато-сѣроватыя, нерѣдко вдавленныя пятна. Со временемъ ткань на такихъ мѣстахъ загниваетъ и вышележащія части принимаютъ вялый видъ, и постепенно отмираютъ. Особенно опасной является болѣзнь въ тѣхъ случаяхъ, когда она нападаетъ на стебли у корневой шейки, благодаря чему плети, при слабомъ къ нимъ прикосновеніи, легко отдѣляются отъ своего основанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣзнь не ограничивается стеблями и листьями, но переходитъ также на плоды.

Всюду на пораженныхъ мѣстахъ, особенно при разсматриваніи въ лупу, можно видѣть громадное количество скученныхъ и разбросанныхъ темно-бурыхъ точекъ, которыя представляютъ пикнидіи даннаго грибка. Онѣ погружены въ ткань, откуда выступаетъ только верхняя ихъ часть съ округлымъ отверстіемъ,

черезъ которое выходятъ бисквитообразныя, сначала одноклѣтныя, затѣмъ съ одной перегородкой, иногда изогнутыя, безцвѣтныя споры — конидіи, служащія для дальнѣйшаго распространенія болѣзни въ теченіе лѣта. Длина споръ колеблется отъ 14 до 18 *μ*., а толщина отъ 4 до 5 и даже 6 *μ*.

Осенью на тѣхъ же пятнахъ, гдѣ наблюдались пикниды, появляются перитеціи, которые относятся къ грибку Didymella melonis *Pass.* Связь между ними и Ascochyta melonis установилъ *А. Потебня* *), впервые наблюдавшій эти грибки въ Курской губ. въ 1909 г. Перитеціи также имѣютъ видъ черныхъ полупогруженныхъ въ ткань растенія вмѣстилищъ, открывающихся наверху круглымъ отверстіемъ и наполненныхъ булавообразно цилиндрическими сумочками со спорами, расположенными въ одинъ рядъ. Сумкоспоры безцвѣтныя, двуклѣтныя, при чемъ нижнія ихъ клѣтки нѣсколько у́же верхнихъ. Между сумками имѣются парафизы.

По имѣющимся на Центральной Фитопатологической Станціи свѣдѣніямъ, указанная болѣзнь встрѣчается почти во всемъ районѣ, гдѣ культивируются въ большомъ количествѣ съ промышленными цѣлями дыни и арбузы, и причиняетъ большія опустошенія, иногда уничтожая цѣлыя бакчи. Мнѣ удалось впервые наблюдать Ascochyta melonis въ 1911 г. въ Курскомъ уѣздѣ, а въ 1912 г. повсюду въ Воронежской и прилежащихъ уѣздахъ Харьковской губ. и Области Войска Донского. Получены также свѣдѣнія о массовыхъ поврежденіяхъ, вызванныхъ этой болѣзнью, изъ Астраханской губ. Распространенію грибка, насколько удалось мнѣ замѣтить, особенно благопріятствуетъ дождливая погода, способствующая иногда образованію трещинокъ на стебляхъ у корневой шейки, черезъ которыя грибокъ легко проникаетъ въ ткани растенія.

Мѣры борьбы съ этой болѣзнью еще не разработаны, но во всякомъ случаѣ должно указать, что примѣненіе плодосмѣна и протравливаніе посѣвнаго матеріала, точно также какъ уничтоженіе всѣхъ остатковъ, послѣ уборки урожая, играютъ очень важную роль. Думается также, что не безрезультатнымъ окажется повторное опрыскиваніе бордоской жидкостью: 1—2 раза слѣдуетъ опрыснуть до цвѣтенія и столько же послѣ завязыванія плодовъ.

---

*) *А. Потебня*, „Матеріалы къ микологической флорѣ Курской и Харьковской губ.“ 1910.

По программѣ, составленной Фитопатологической Станціи, опыты борьбы съ этимъ грибкомъ ставятся въ текущемъ году въ Воронежской и Астраханской губерніяхъ.

А. С. Бондарцевъ.

Ежевика кавказская (Rubus caucasicus Focke). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phragmidium violaceum *(Schultz) Wint.* Изъ окрестн. Гагръ (по склонамъ горъ къ морю); отъ *В. П. Савича* изъ окрестн. Гагръ (ущелье рѣки Гагрипша); отъ *Т. Кварацхелія* изъ Зугдидскаго уѣзда, Кутаисской губ.

Мѣры борьбы. Собираніе и сжиганіе пораженныхъ грибкомъ листьевъ и опрыскиваніе весною бордоской жидкостью.

Ежевика обыкновенная (Rubus caesius L.) *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria rubi *West.* Отъ *П. Ю. Смарода*, ст. Гопенгофъ, Лифл. губ.

Ель. *Пораженіе* вѣтвей *галлами* хермесовъ Cnaphalodes strobilobius *(Kalt.) CB.* и Chermes abietis *L.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловкое“ (Московск. губ., Подольск. уѣзда).

Мѣры борьбы. Собираніе и уничтоженіе галловъ.

Пораженіе хвои сѣровато-бѣловатымъ налетомъ эпифильнаго лишайника Biatorina Bouteillei *(Desm.) Arn.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы: См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1908. г, стр. 115—117 и за 1910 г., n^0 6, стр. 134—137.

Жимолость. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Microsphaera lonicerae *(DC.) Wint.* Изъ Каленковичскаго лѣсничества, Минской губ.

Мѣры борьбы. Повторное опрыскиваніе сѣрной печенью или полисульфидомъ.

Закручиваніе краевъ листьевъ, причиняемое клещикомъ Eriophyes xylostei *Can.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.).

Земляника. *Бѣлая пятнистость* листьевъ, вызываемая грибкомъ Mycosphaerella fragariae *(Tul.) Lindau.* Изъ огородъ Импер. СПБ. Ботаническаго Сада; изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.); отъ *В. П. Савича* изъ Сочи, Черноморск. побер. (садъ Лохвицкой); отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ* „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 258.

Красно-бурая пятнистость листьевъ обусловливаемая грибкомъ Marssonia potentillae *(Desm.) Fisch.* f. fragariae

(*Lib.*) *Ohl.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ. Подольск. у.).

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1910 г., n⁰ 1—2, стр. 14.

Ива. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ, обусловленнымъ грибкомъ мучнистой Uncinula salicis (*DC.*) *Wint.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. Обсыпка сѣрнымъ цвѣтомъ, опрыскиваніе растворомъ сѣрной печени или полисульфида.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Rhytisma salicinum (*Pes.*) *Fr.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Галлы маленькіе на верхней поверхности листьевъ, вызываемые насѣкомымъ Oligotrophus capreae *Winn.* Оттуда-же.

Галлы маленькіе, кошельковидные, на верхней поверхности листьевъ, вызываемые клещикомъ Eriophyes tetanothrix *Nal.* Оттуда-же; отъ *Н. П. Трусовой* изъ г. Тулы.

Капуста. *Пораженіе* корней вздутіями, обусловленными грибкомъ Plasmodiophora brassicae *Wor.* Отъ *К. И. Лагертъ*, изъ деревни Новой, около ст. Лигово (Балтійск. жел. дор.); отъ Солтановскаго 2 кл. училища (Костромск. губ., Кологривск. у.).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ* „Грибныя болѣзни культурн. растеній“, стр. 332—333.

Пораженіе листьевъ клопикомъ Eurydema ornatum (*L.*) *Kolen.* Изъ Гагринскихъ огородовъ.

Мѣры борьбы. Собираніе и уничтоженіе клопиковъ.

Каркасъ (Celtis australis). *Пораженіе* листьевъ пятнистостью, обусловленной грибкомъ Phyllosticta destruens *Desm.* Изъ Гагринскаго парка.

Картофель. *Пораженіе* клубней грибкомъ Fusarium solani *(Mart.) Sacc.* Изъ Опытнаго поля, Брасовскаго имѣнія (Орловской губ.).

Мѣры борьбы. Примѣненіе плодосмѣна, уничтоженіе пораненныхъ клубней, провѣтриваніе и правильное наблюденіе за хранилищами.

Каштанъ съѣдобный (Castanea vesca). *Пораженіе* листьевъ буроватой пятнистостью, обусловливаемой грибкомъ Cylindrosporium castanicolum *(Desm.) Berlese.* Изъ окрестн. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары); отъ *Т. Кварацхелія* изъ различн. мѣстн. Сугдидскаго и Сенакскаго уѣзд., Кутаисской губ.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 100—104 и за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 20—24.

Каштанъ конскій (Aesculus hippocastanum). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria aesculina *Thüt.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Кедръ. *Пораженіе* коры вѣтвей хермесомъ Pineus sibiricus *(Chldk.) CB.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Московск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1909 г., стр. 99—101.

Кизиль (Cornus mas). *Пораженіе* листьевъ буроватыми, неправильной формы пятнами, причину которыхъ не удалось выяснить. Изъ окрестн. Гагръ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1913 г., n⁰ 1—3, стр. 27.

Клеверъ. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ, обусловливаемымъ мучнисторосянковымъ грибкомъ Erysiphe polygoni *DC.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Московск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ* „Грибныя болѣзни культурн. растеній", стр. 213.

Пораженіе листьевъ черными пятнами, вызванными грибкомъ Polythrincium trifolii *Kunze* (Phyllahora trifolii *Fuck.*) Оттуда-же; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta trifolii *Kich.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе тычинокъ и пестиковъ новымъ для науки грибкомъ Botrytis anthophila *A. Bond.* Отъ *Н. П. Трусовой* и *П. Лисицина* изъ Тулькой губ.; отъ *А. С. Бондарцева* изъ Петербургской губ. Діагнозъ этого новаго вредителя см. „Журналъ Болѣзни Растеній" за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 3. Подробное его описаніе (съ таблицами) будетъ помѣщено въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ нашего журнала.

Кленъ. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Uncinula aceris *DC.* Изъ окрестн. Царскаго Села; изъ окрестн. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары).

Сѣровато-буроватая пятнистость листьевъ, обусловленная грибкомъ Marssonia truncatula *Sacc.* Изъ окрестн. Гагръ (по склонамъ горъ къ морю). См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 87—90.

Свѣтло-коричневая пятнистость листьевъ, вызываемая грибкомъ Phyllosticta aceris *Sacc.* Изъ окрестн. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары). См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г. n⁰ 5—6, стр. 81—82.

Черная пятнистость листьевъ, обусловленная грибкомъ Melasmia acerina *Lév.* (Rhytisma acerinum *Pers.*). Изъ крестн. Гагръ (по склонамъ горъ къ морю и верхній водопадъ рѣки Жоэквары); отъ *В. П. Савича* изъ окрестн. Гагръ (оврагъ Цихерва) и изъ Хосты (Черноморское побер.) въ буковомъ лѣсу и въ саду Суворина.

Пораженіе листьевъ клена грибкомъ Phyllosticta negundinis *Sacc.* et *Speg.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе листьевъ клещикомъ Eriophyes macrochelus *Nal.* Отъ *Н. Н. Волуйскаго* (Богословка, С.-Петербургск. губ.).

Крыжовникъ. *Пораженіе* ягодъ и листьевъ грибкомъ Sphaerotheca mors uvae *(Schw.) Berk.* et *Curt.* Отъ *А. Ѳ. Колюженнаго*, сл. Александровка (Воронежск. губ., Валуйск. у.); отъ *С. Кобошковскаго*, почт. ст. Брусиловъ (Кіевск. губ., Радомысльск. у.); отъ *С. Тычкина*, ст. Жерелево (Калужск. губ.); отъ *К. И. Лагертъ*, почт. ст. Лемболово (С.-Петербургск. губ.); изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.); отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. плакатъ *А. С. Бондарцева*, „Американская мучнистая роса крыжовника и мѣры борьбы съ нею“ (Изд. Деп. Земл. Г. У. З. и З. 2-ое изд. 1913 г.).

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta grossulariae *Sacc.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Крушина слабительная. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Microsphaera alni *D.C.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.).

Пораженіе листьевъ эцидіальной стадіей ржавчиннаго грибка Puccinia coronifera *Kleb.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольск. губ.

Кукуруза. *Пораженіе* пузырчатой головней Ustilago maydis *Cda.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 99.

Лавровишня. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Oidium erysiphoides *Fr.* Отъ *Т. Кварцхелія* изъ Зугдидскаго уѣзда, Кутаисской губ.

Мѣры борьбы. Опыливаніе „сѣрнымъ цвѣтомъ“.

Пораженіе листьевъ эпифилльнымъ лишайникомъ Sporopodium caucasicum *Elenk.* et *Woronich.* Отъ *В. П. Савича* изъ окрестн. Гагръ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., № 1—2, стр. 6—7.

Мѣры борьбы. См. „Ель“.

Латукъ салатъ (Lactuca sativa). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria lactucae *Pass.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Липа. *Пораженіе* листьевъ темными пятнами, вызванными грибкомъ Cercospora microsora *Sacc.* Изъ окрестн. Гагръ (верхній водопадъ рѣки Жоэквары); изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.); отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Свѣтло-коричневая пятнистость листьевъ, обусловленная грибкомъ Phyllosticta tiliae *Sacc.* et *Speg.* Изъ окрестн. Гагръ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 85.

Пораженіе листьевъ клещикомъ Eriophyes tiliae *Pag.* var. liosoma *Nal.* Отъ *Н. Н. Волуйскаго,* Богословка (С.-Петербургск. губ.); отъ *Н. П. Трусовой* изъ Тульской губ.

Лиственница. *Пораженіе* хвои личинкой моли Coleophora laricella *Hbn.* Изъ Импер. СПБ. Ботаническаго Сада.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1911 г., n⁰ 5—6, стр. 136—139.

Пораженіе почекъ хормесомъ Cnaphalodes strobilobius *(Kalt.) CB.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1909 г., стр. 99—101.

Ломоносъ обыкновенный (Clematis vitalba). *Пораженіе* листьевъ пятнистостью, вызванной грибкомъ Cercospora squalidula *Peck.* Отъ *В. П. Савича,* изъ окрестн. Сочи (Черноморск. побер.). См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 112.

Люцерна. *Пораженіе* корней личинками слоника Otiorrynchus ligustrici *L.* Отъ *А. С. Бондарцева* изъ Воронежской губ.

Мѣры борьбы. См. *И. В. Васильевъ,* „Люцерновый слоникъ“. Труды бюро по энтомологіи., т. VIII, n⁰ 2.

Малина. *Пораженіе* листьевъ ржавчинникомъ Phragmidium rubi idaei *(Pers.) Wint.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. См. „Ежевика“.

Мальва. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phyllosticta destructiva *Desm.* Отъ *В. П. Савича* изъ Сочи (Черноморск. побер.).

Мандаринъ. *Пораженіе* листьевъ и вѣточекъ вздутіями, функціональнаго характера. Отъ Батумскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Миндаль. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Изъ Гагринскаго плодоваго Сада.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г. n⁰ 1—2, стр. 33.

Можжевельникъ (Juniperus communis, J. tripartita, J. Virginiana). *Усыханіе* вѣточекъ, вызванное климатическими условіями. Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій Паркъ“ (Полтавск. губ., Прилукск. у.). См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1909 г., стр. 102—108.

Морковь. *Пораженіе* листьевъ новымъ для науки грибкомъ Septoria carotae *P. Nagornyj* nov. sp. Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ. Описаніе этого новаго вредителя см. настоящій номеръ нашего журнала, стр. 114. Мѣры борьбы еще не выработаны.

Овесъ. *Пораженіе* листьевъ корончатой ржавчиной Puccinia coronifera *Kleb.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 143.

Пораженія метелокъ головневыми грибками: Ustilago avenae *(Pers.) Jens.* и U. levis *(Kellerm.* et *Sw.) Magn.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. тамъ-же.

Огурцы. *Пораженіе* листьевъ бѣлымъ налетомъ грибка Oidium erysiphoides *Fr.* Изъ Гагринскихъ огородовъ; отъ *В. П. Савича* изъ Хосты (Черноморск. побер.).

Мѣры борьбы. Обсыпка больныхъ растеній „сѣрнымъ цвѣтомъ“ нѣсколько разъ въ лѣто.

Ольха. *Пораженіе* листьевъ мелкими черными пятнами, обусловленными грибкомъ Leptothyrium alneum *(Lév.) Sacc.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.).

Пораженіе ствола трутовикомъ Polystictus radiatus *Fr.* Отъ *К. К. Мейснера*, ст. Лоунатіоки (Выборгск. губ.).

Пораженіе вѣтвей грибкомъ Taphrina epiphylla *Sadeb.*, вызывающимъ образованіе „вѣдьминыхъ метелъ.“ Отъ *Ю. П. Смарода*, ст. Гопенгофъ, Лиф. губ.

Галлы темнокрасные, на верхней поверхности листьевъ, вызываемые клещикомъ Eriophyes laevis *Nal.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московск. губ., Подольск. у.); отъ *Н. П. Трусовой* изъ гор. Тулы и Тульскаго уѣзда.

Орхидеи. *Засыханіе* листьевъ и стеблей, пораженіе функ-

ціональнаго характера. Изъ оранжерей Импер. СПБ. Ботаническаго Сада.

Орѣшникъ (Coryllus avellana). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Gloeosporium coryli *(Desm.) Sacc.* Изъ Гагринскаго плодоваго сада.

Пораженіе листьевъ мучнисто-росянковымъ грибкомъ Phyllactinia corylea *Karst.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", стр. 221.

Орѣхъ грецкій (Juglans regia). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Marssonia juglandis *Sacc.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Осина. *Пораженіе* листьевъ *галлами* темно-карминоваго цвѣта, вызванное насѣкомымъ Harmandia globuli *Rübs.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Московск. губ. Подольск. у.).

Галлы въ видѣ небольшихъ впадинъ, на нижней поверхности листьевъ, обусловленные клещикомъ Phyllocoptes populi *Nal.* Оттуда-же.

Осокорь (Populus nigra). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phyllosticta alcides *Sacc.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ. — очень обильно.

Падубъ (Ilex aquifolium). *Пораженіе* листьевъ щитковой тлей Aspidiotus britannicus *Newstead.* Изъ окрестн. Гагръ (по склонамъ горъ къ морю).

Мѣры борьбы. См. **Бересклетъ.**

Paulownia imperialis. *Пятнистость* листьевъ, обусловленная грибкомъ Phyllosticta Allescheriana *Elenk.* et *Ohl.* Изъ Гагринскаго парка. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 88—83.

Персикъ. *Пораженіе* плодовъ гнилью, вызываемой грибкомъ Monilia fructigena *Pers.* Отъ *В. Сутугина* (Сочи).

Мѣры борьбы. См. **Груша.**

Пятнистость листьевъ, обусловленная грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Отъ *В. П. Савича* изъ Сочи (садъ Лохвицкой) и Хосты (садъ Суворина).

Мѣры борьбы. См. **Абрикосъ.**

Курчавость листьевъ, вызываемая грибкомъ Taphrina deformans *(Berk.) Tul.* Отъ *В. П. Савича*, изъ Сочи (садъ Лохвицкой).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній." стр. 188—189.

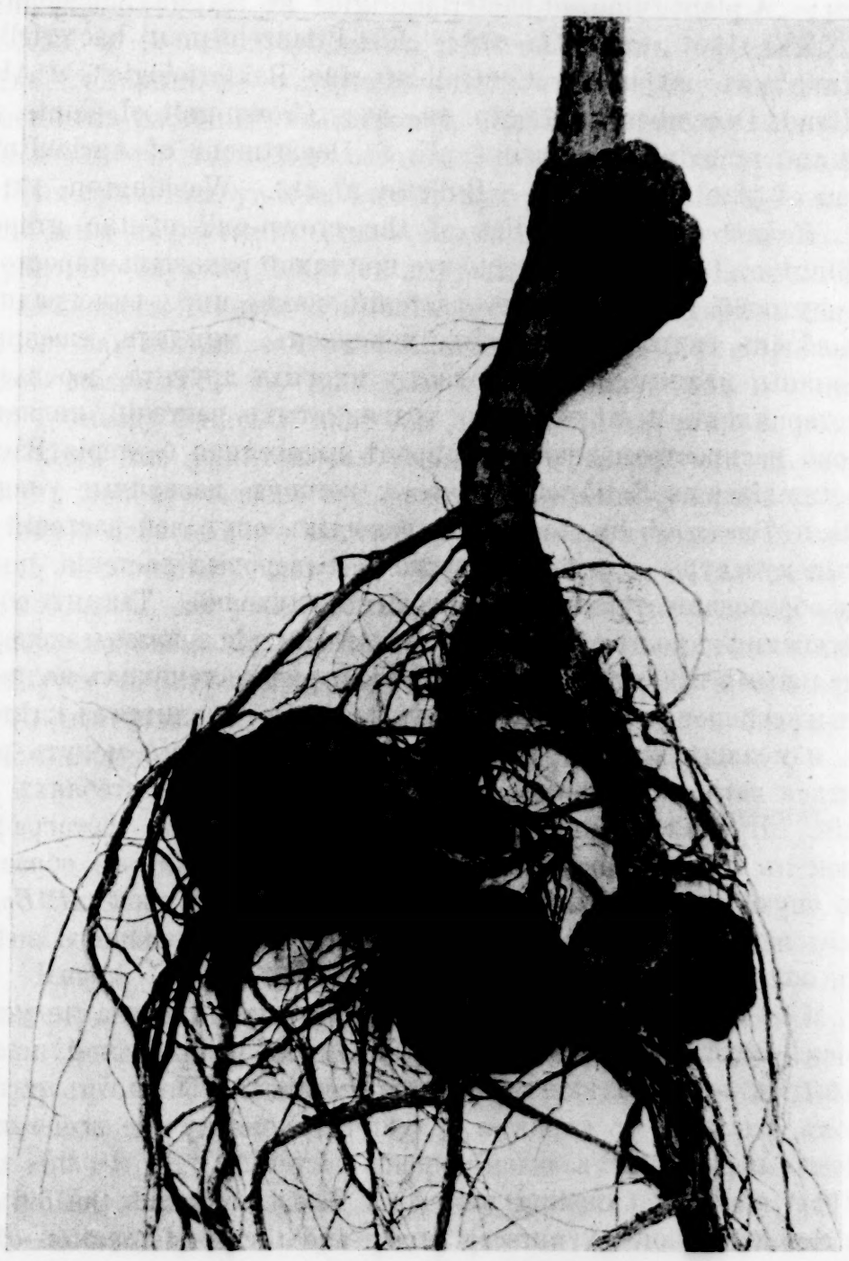


Рис. 1. Раковые наросты (опухоли) на корняхъ персика, вызванные бактеріей Bacterium tumefaciens *S.* et *T.* По фотографіи съ образчиковъ, присланныхъ Т. И. Возіановымъ изъ г. Асхабада.

Раковые наросты на корняхъ, вызванные бактеріей Bacterium tumefaciens *S.* et *T.* Отъ *Т. И. Возіанова* изъ г. Асхабада.

Въ настоящее время, благодаря изслѣдованіямъ американскихъ фитопатологовъ *F. Smith*'a and *C. O. Townsend*'a (см. ихъ

работы: „A plant tumor of bacterial origin“ въ журналѣ „Science“ Apr. XXVI, 1907, стр. 671—673; „Ein Pflanzentumor bacteriellen Ursprung“ въ журналѣ „Centralblatt für Bakteriologie“, 2 Abt., XX Band, December, 1907, стр. 89—91; „Crown-galt of plants, its cause and remedy“ въ изданіи „U. S. Department of Agriculture. Bureau of plant industry“ — Bulletin n° 213. Washington, 1911), *G. G. Hedgcocck*'a „Feldstudies of the crown-gall of the grape“. Washington, 1910), выяснилось, что причиной раковыхъ наростовъ или опухолей у цѣлаго ряда растеній, какъ, нпр., виноградной лозы, яблонь, грушъ, абрикосовъ, персиковъ, миндаля, ежевики, смородины, малины, розъ, а также у многихъ другихъ деревьевъ и кустарниковъ и нѣкоторыхъ травянистыхъ растеній, является широко распространенная въ природѣ патогенная бактерія Bacterium tumefaciens *Smith* et *Townsend*, которую названные ученые (*Smith* и *Townsend*) выдѣлили изъ раковыхъ опухолей растеній въ чистыя культуры и затѣмъ, заражая ею здоровыя растенія, получили образованіе типичныхъ раковыхъ опухолей. Такимъ образомъ, специфичность и патогенность этой бактеріи доказаны экспериментальнымъ путемъ. Бактерія эта въ формѣ маленькихъ подвижныхъ и неспороносныхъ палочекъ въ изобиліи гнѣздится въ клѣточкахъ и межклѣтникахъ раковыхъ наростовъ, которые могутъ развиваться какъ на корняхъ, такъ и на стволахъ, и стебляхъ растеній. Приложенный рисунокъ, исполненный по фотографіи, снятой въ лабораторіи Фитопатологической Станціи съ образчиковъ опухолей на корняхъ персиковъ, присланныхъ *Т. И. Возіановымъ* изъ г. Асхабада, даетъ наглядное представленіе о внѣшнемъ обликѣ этого заболѣванія (см. рис. 1).

Мѣры борьбы. Примѣненіе фунгицидовъ пока не увѣнчалось успѣхомъ. Поэтому единственной радикальной мѣрой борьбы съ этой болѣзнью является тщательный осмотръ питомниковъ, удаленіе съ корнями и уничтоженіе (лучше всего сжиганіемъ) пораженныхъ экземпляровъ растеній. „Up to this time the best method of dealing with this disease remains the old one of strict inspection of nursery stock and the condemnation of all trees and shrubs found diseased“ — говорятъ *Smith* и *Townsend* (см. „Crown-gall of plants“ etc., стр. 196). Въ случаѣ, если заболѣваніе это приняло большіе размѣры въ питомникахъ, то лучше всего замѣнить культуру имѣющихся пораженныхъ сортовъ болѣе стойкими сортами того же вида или другими растеніями, не подвергающимися этому заболѣванію. Въ качествѣ предупредительныхъ мѣръ для виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ *И. Л. Сербиновъ* (см. его статьи: „Бактеріальный ракъ

виноградной лозы" въ журналѣ „Вѣстникъ винодѣлія" за 1912 г. Т. XXI, n° 10; „Бактеріальный ракъ плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустарниковъ и другихъ садовыхъ, а также сельскохозяйственныхъ растеній" въ журналѣ „Плодоводство" за 1912 г., n° 9) рекомендуетъ „тщательно обмывать формалиномъ (4% растворомъ) всѣ инструменты, употребляемые при работахъ, а затѣмъ излечивать раны на растеніяхъ, даже самыя мельчайшія. Большія раны и раковыя опухоли слѣдуетъ вырѣзывать острыми инструментами до здоровыхъ тканей, обмывать это мѣсто 4% формалиномъ, а затѣмъ замазывать каменноугольномъ дегтемъ или хорошею садовою замазкою". Но наиболѣе существенною мѣрою считаетъ онъ „обмазку растеній известью какъ весною, такъ и осенью", при чемъ для уничтоженія различныхъ паразитовъ къ известковому молоку полезно прибавлять железный купоросъ (1 фунтъ на ведро известковаго молока) или мѣдный купоросъ (3 лота на ведро известковаго молока). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, если болѣзнь эта уже развилась на корняхъ, то обмазка известковымъ молокомъ не можетъ, разумѣется, имѣть особаго значенія. Слѣдуетъ также избѣгать чрезмѣрныхъ удобреній почвы (лучше всего пользоваться минеральными удобреніями), а въ сырыхъ питомникахъ необходимо устроить правильный дренажъ.

А. А. Еленкинъ.

Петрушка. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria petroselini *Desm.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пихта. *Пораженіе* хвои черными бугорками и сажистымъ налетомъ, вызываемыми эпифитными грибками Atichia glomerulosa (*Ach.*) *Flot.* и Antennaria pithyophila *Nees.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Московск. губ., Подольск. у.).

Мѣры борьбы. Тѣ-же, что и съ эпифильными лишайниками. См. „Ель", а также „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г., n° 3—4, стр. 41—47.

Пораженіе хвои хермесомъ Dreyfusia pectinatae *Chldlk.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. См. **Кедръ.**

Усыханіе вѣточекъ, вызванное климатическими условіями. Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій Паркъ" (Полтавск. губ. Прилукск. губ.) См. „Болѣзни Растеній" за 1909 г., стр. 102—108.

Плющъ (Hedera helix). *Пораженіе* листьевъ пятнистостью, обусловленной грибкомъ Phyllosticta hederae *Sacc.* et *Roum.*

Изъ окрестн. Гагръ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г. n⁰ 5—6, стр. 84.

Плющъ колхидскій (Hedera colchica). *Пораженіе* листьевъ лишайникомъ Sporopodium caucasicum *Elenk.* et *Woronich.* Отъ *В. П. Савича* изъ окрестн. Гагръ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 6.

Мѣры борьбы. См. **Ель.**

Подсолнечникъ. *Пораженіе* листьевъ ржавчиннымъ грибкомъ Puccinia helianthi *Schw.* Отъ *Ю. П. Смарода*, ст. Гопенгофъ, Лифл. губ.; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ окрестностей г. Ставрополя.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній,“ стр. 146.

Пшеница. *Пораженіе* зеренъ красноватыми налетами, вызванными грибкомъ Fusarium sp. Отъ агронома *Р. И. Ефимова* изъ Тулунской опытной фермы (Иркутская губ.).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 285—286.

Пораженіе зеренъ бурыми пятнами, обусловленными грибкомъ Cladosporium herbarum *Link.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. Протравливаніе зеренъ формалиномъ, уменьшеніе въ поляхъ влажности путемъ дренажа сырыхъ почвъ.

Пораженіе листьевъ бурой ржавчиной Puccinia triticina *Eriks.* et *Henn.* и линейной ржавчиной P. graminis *Pers.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 143.

Пораженіе колосьевъ „мокрой“ головней Tilletia tritici (*Bjerk.*) *Wint.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. См. тамъ-же, стр. 99.

Пораженіе колосьевъ „пыльной головней“ Ustilago tritici (*Pers.*) *Jens.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. Ошпариваніе зеренъ горячей водой или горячимъ воздухомъ. Подробности см. въ работѣ *Appel*'я и *Riehm*'а, реферированной въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 129—136.

Пораженіе листьевъ мучнисто-росянковымъ грибкомъ Erysiphe graminis *DC.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. *А. С. Бондарцевъ.* „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 213.

Рожь. *Пораженіе* зеренъ красноватымъ налетомъ, вызваннымъ грибкомъ Fusarium sp. и бурыми пятнами, обусловлен-

ными грибкомъ Cladosporium herbarum *Link.* Отъ агронома *Р. И. Ефимова* изъ Тулунской опытной фермы (Иркутская губ.).

Мѣры борьбы. См. **Пшеница.**

Роза. *Пораженіе* листьевъ ржавчинникомъ Phragmidium subcorticium *(Schr.) Wint.* Изъ окрестн. Гагръ; отъ *В. П. Савича* изъ Сочи (лѣсъ Опытной Станціи и садъ Лохвицкой).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культ. растеній," стр. 164—165.

Пораженіе листьевъ бѣлымъ налетомъ, обусловленнымъ мучнероснымъ грибкомъ Oidium leucoconium *Desm.* [Sphaerotheca pannosa *(Wallr.) Lév.*]. Изъ Гагринскаго парка; отъ *В. П. Савича* изъ Сочи (садъ Лохвицкой); отъ *Е. М. Трубчениновой* (м. Баклань, Черниговск. губ.).

Мѣры борьбы. Опыливаніе сѣрнымъ цвѣтомъ, опрыскиваніе сѣрной печенью или полисульфидомъ, опрыскиваніе бордоской жидкостью съ сѣрой. Подробности см. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культ. растеній", стр. 208—209.

Пораженіе бутоновъ, стеблей и листьевъ грибкомъ Botrytis cinerea *Pers.* Отъ садоводства *Десятова* (Харьковск. губ.).

Мѣры борьбы. Провѣтриваніе и возможное уменьшеніе сырости въ теплицахъ; прорѣживаніе и подрѣзка всѣхъ заболѣвшихъ вѣтвей.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Actinonema rosae *(Lib.) Fr.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольск. губ.; грибокъ этотъ здѣсь часто вызываетъ сплошной листопадъ.

Мѣры борьбы. Повторныя опрыскиванія бордоской жидкостью, уборка и уничтоженіе сжиганіемъ пораженной листвы.

Галлы, образованные насѣкомымъ Rhodites rosae *L.* Отъ *Н. П. Трусовой* изъ Тульской губ.

Рябина. *Пораженіе* листьевъ ржавчинникомъ Gymnosporangium juniperinum *Wint.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское" (Московск. губ., Подольск. у.).

Пораженіе листьевъ клещикомъ Eriophyes piri *Pag.* var. variolata *Nal.* Оттуда-же.

Самшитъ (Buxus sempervirens). *Пораженіе* листьевъ ржавчинникомъ Puccinia buxi *DC.* Изъ окрестностей Гагръ и Хосты. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1912 г., № 5—6, стр. 79.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta limbalis *Pers.* Изъ окрестностей Гагръ. См. тамъ-же, стр. 84.

Пораженіе листьевъ эпифилльными лишайниками: Sporopodium caucasicum *Elenk.* et *Woronich.*, Stigula sp., Pilocarpon leucoblepharum *(Nyl.) Wain.* и Biatorina Bou-

teillei *(Desm.) Arn.* Изъ окрестностей Гагръ, Хосты, Сухума. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 4—10 и 25—26.

Мѣры борьбы. См. работу *А. А. Еленкина* и *Н. Н. Воронихина*, „Эпифилльные лишайники на Кавказѣ“ (Журналъ Болѣзни Растеній“. Т. II. 1908, n⁰ 3—4, стр. 109—141).

Свекловица. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Cercospora beticola *Sacc.* Отъ *Т. Кварацхелія* изъ с. Цаленджиха Кутаисской губ., Зугдидскаго уѣзда.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 325.

Сирень. *Пятнистость* листьевъ, вызываемая грибкомъ Phyllosticta syringae *West.* Изъ имѣнія гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольскаго у.); отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пятнистость листьевъ, обусловленная грибкомъ Ascochyta orientalis *A. Bond.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губерніи.

Поврежденіе листьевъ личинкой моли Gracilaria syringella *F.* Изъ Императ. СПБ. Ботаническаго Сада.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 1—2, стр. 23.

Слива. *Пораженіе* листьевъ ржавчиннымъ грибкомъ Puccinia pruni-spinosae *Pers.* Изъ плодоваго сада въ Гаграхъ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 148—149.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Polystigma rubrum *Tul.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. **Алыча.**

Пораженіе листьевъ грибкомъ Clasterosporium carpophilum *(Lév.) Aderh.* Изъ окрестностей Гагръ, Сочи и Хосты — очень обильно.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 33.

Пораженіе плодовъ фруктовой гнилью Monilia fructigena *Pers.* Изъ окрестностей Батума отъ *И. И. Лисовскаго;* изъ плодоваго сада въ Гаграхъ; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 271—272.

Пораженіе листьевъ „млечнымъ блескомъ“. Изъ Могилева отъ младшаго инструктора по садоводству *Л. Радомскаго.* По

новѣйшимъ изслѣдованіямъ *H. T. Güssow*'а, заболѣваніе это обусловливается грибкомъ Stereum purpureum *Pers.* Рефератъ работы *Güssow*'а данъ нами въ „Журналѣ Болѣзни Растеній" за текущій годъ, стр. 62—63.

Мѣры борьбы. См. нашъ журналъ за текущій годъ стр. 63.

Пораженіе листьевъ тлей Myzus cerasi *Fabr.*, вызывающей скручиваніе молодыхъ побѣговъ и листьевъ. Изъ окрестностей Гагръ.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за 1913 г., n⁰ 1—2, стр. 15—16 (рис. 5) и стр. 34.

Смоковница (Ficus carica). *Пораженіе* листьевъ листоблошкой Homotoma ficus (*L.*) *Flor.* Изъ окрестностей Гагръ.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній" за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 13—14 и 27.

Образованіе чернаго налета на листьяхъ, обусловленнаго сапрофитнымъ грибкомъ Fumago vagans *Pers.* Оттуда-же.

Мѣры борьбы. См. тамъ-же.

Смородина. *Пораженіе* листьевъ ржавчиннымъ грибкомъ Cronartium ribicolum *Dietr.* Изъ крестьянскихъ садовъ въ окрестностяхъ „Михайловскаго", им. гр. *С. Д. Шереметева* (Московской губ., Подольскаго уѣзда).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", стр. 169.

Пораженіе листьевъ (черной смородины) бѣлой пятнистостью, обусловленной грибкомъ Septoria ribis *Desm.*, и листьевъ (красной смородины) бурой пятнистостью, вызываемый грибкомъ Cercospora ribicola *Ev.* et *Ell.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", стр. 300 и 322.

Пораженіе листьевъ „антракнозомъ", обусловленнымъ грибкомъ Gloeosporium ribis *Mont.* et *Desmaz.* (Pseudopeziza ribis *Kleb.*). Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. тамъ-же, стр. 268.

Пораженіе вѣтвей щитовидной тлей Chionaspis salicis (*L.*) *Sign.* Отъ *Е. А. Васильевой* изъ с. Лысково, Нижегородской губерніи.

Мѣры борьбы. См. *Шрейнеръ*, „Главные вредители плодоводства изъ міра насѣкомыхъ и борьба съ ними", стр. 13—14.

Пораженіе листьевъ тлей Myzus ribis *L.* Изъ Императ. СПБ. Ботаническаго Сада.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 1—2, стр. 23.

Сосна (Веймутова). *Пораженіе* стволовъ пузырчатой ржавчиной Peridermium strobi *Kleb.* (эцидіальная стадія ржавчиннаго грибка Cronartium ribicolum *Dietr.*). Изъ имѣнія гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольскаго уѣзда).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 169.

Сосна (обыкновенная). *Пораженіе* сѣянцевъ ржавчиннымъ грибкомъ Caeoma pinitorquum *A. Br.* (эцидіальная стадія грибка Melampsora pinitorquum *Rostr.*). Отъ *Н. Балашова*, ст. Грязи Ю. В. жел. дор. Тамбовской губ.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1911 г., n⁰ 1—2, стр. 24.

Пораженіе хвои грибкомъ Lophodermium pinastri *Chev.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольскаго у.); отъ Завѣдывающаго Романовскимъ лѣсничествомъ, г. Липецкъ Тамбовской губ.

Мѣры борьбы. См. плакатъ *Г. Дорогина*, „Грибная болѣзнь сосенъ въ питомникахъ, вызывающая опаденіе хвои“.

Засыханіе однолѣтнихъ сѣянцевъ, вызываемое грибкомъ Fusarium blasticolum *Rostr.* (Fusoma parasiticum *Tub.*). Отъ *Н. Балашова*, ст. Грязи Ю.-В. жел. дор. Тамбовской губ.; отъ *Лѣсничаго* Парлинскаго лѣсничества Тамбовской губ., г. Моршанскъ.

Въ обоихъ случаяхъ во влажныхъ камерахъ удалось получить обильные конидіи этого грибка; размѣры ихъ 31,2—48,5 *μ.* длины и 4,2—5 *μ.* ширины; конидіи большею частью съ 3, рѣже съ 4—5 перегородками.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1910 г., n⁰ 4—5, стр. 57.

Томатъ. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria lycopersici *Speg.* Изъ огорода въ Гаграхъ; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 301.

Тополь пирамидальный. *Пораженіе* листьевъ клещикомъ Phyllocoptes populi *Nal.* Изъ парка въ Гаграхъ.

Тутовое дерево (Morus). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Phleospora maculans (*Bereng.*) *All.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. Собираніе и сжиганіе пораженной и опавшей листвы, а также обрѣзка больныхъ побѣговъ. См. *А. А. Ячевскій*, „Ежегодникъ“ VI за 1910 г., стр. 196.

Туйя. *Побурѣніе* хвои побѣговъ. Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій паркъ“ (Полтавской губ., Прилукскаго у.). Заболѣваніе это функціональнаго характера, обусловленное дѣйствіемъ рѣзкихъ перемѣнъ температуры ранней весной (см. по этому поводу „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1909 г., стр. 102—108). Послѣ массоваго побурѣнія побѣговъ различныхъ хвойныхъ, наблюдавшагося въ Тростянецкомъ паркѣ въ 1908 г., за всѣ послѣдующіе годы вплоть до 1912 г. (включительно) замѣчались лишь единичные случаи подобнаго рода пораженія.

Укропъ. *Пораженіе* стеблей грибкомъ Phoma anethi (*Pers.*) *Sacc.* Отъ *Ю. П. Смарода*, ст. Гопенгофъ, Лифл. губ.; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. *Сжиганіе* поврежденныхъ растеній; полезно также протравливаніе посѣвныхъ сѣмянъ.

Фасоль. *Пораженіе* листьевъ „краснымъ клещикомъ“ Tetranychus telarius (*L.*) *Dugés.* Изъ огорода въ Гаграхъ.

Мѣры борьбы. Опыленіе „сѣрнымъ цвѣтомъ“.

Фіалка душистая (Viola odorata). *Пораженіе* листьевъ ржавчиннымъ грибкомъ Puccinia violae (*Schum.*) *DC.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta tricoloris *Sacc.* и новымъ для науки грибкомъ Pleosphaerulina violae *P. Nagornyj* sp. nov. Оттуда-же. Описаніе этого послѣдняго вредителя см. настоящій номеръ нашего журнала, стр. 101.

Хмель. *Пораженіе* листьевъ мучнисто-росянковымъ грибкомъ Sphaerotheca humuli (*DC.*) *Burr.* Изъ огорода въ Гаграхъ; отъ *Е. К. Штукенбергъ* изъ Пензенской губ.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Мучнисторосянковая болѣзнь хмеля (Sphaerotheca humuli Burr.) и борьба съ нею на хмельникахъ Мисковской волости Костромской губ.“ 1908.

Хрѣнъ. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Macrosporium herculeum *Ell.* et *Mart.* Изъ огорода въ Сочи.

Черемуха. *Пораженіе* листьевъ буроватыми пятнами, которыя скоро выпадаютъ. Заболѣваніе это причиняется грибкомъ Cylindrosporium padi *Karst.* Изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольскаго у.).

Пораженіе листьевъ небольшими красными пятнами, обусловленными ржавчиннымъ грибкомъ Pucciniastrum padi

(*Kze* et *Schm.*) *Diet.* (= Thecapsora areolata *Magn.*). Оттуда же.

Войлочные галлы коричневаго цвѣта на нижней поверхности листьевъ и маленькіе *сумчатые* галлы на верхней поверхности листьевъ, обусловленные однимъ и тѣмъ же клещикомъ Eriophyes padi *Nal.* Оттуда же; отъ *Н. П. Трусовой* изъ Тульской губерніи.

Черешня. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Cercospora cerasella *Sacc.* Отъ *Б. П. Савича* изъ окрестностей Сочи; отъ *Т. Кварацхелія* изъ с. Нахину Кутаисской губ., Зугдидскаго уѣзда.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ n⁰ 1—2, стр. 33.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Clasterosporium carpophilum (*Lév.*) *Aderh.* Изъ плодовыхъ садовъ въ Гаграхъ, Сочи и Хосты.

Мѣры борьбы. См. **Слива.**

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta prunicola *Sacc.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ садовъ окрестностей г. Ставрополя.

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 290.

Вздутія вѣтокъ, обусловленныя функціональнымъ разстройствомъ. Изъ плодоваго сада въ Гаграхъ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 18—19.

Чубушникъ (Philadelphus coronarius). *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Septoria philadelphi *Ell.* et *Ev.* Изъ окрестностей Гагры.

Шиповникъ. *Пораженіе* бутоновъ тлей Siphonophorus rosae *Réaum.* Изъ Императ. СПБ. Ботанич. Сада.

Мѣры борьбы. Опрыскиваніе растворомъ табачнаго экстракта.

Пораженіе верхушекъ вѣтвей личинками Ardis bipunctata *Klg.* Изъ Императ. СПБ. Ботанич. Сада.

Мѣры борьбы. Обрѣзка и сжиганіе пораженныхъ вѣтвей.

Эвкалиптъ (Eucalyptus sp.). *Пораженіе* листьевъ пятнами, обусловленными функціональнымъ разстройствомъ. Изъ парка въ Гаграхъ. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 19.

Эремурусъ (Eremurus sp.). *Пораженіе* стеблей грибкомъ Rhabdospora eremuri *Ohl.* Отъ *О. А. Федченко*, изъ сада въ им. „Ольгино“ Моск. губ., Можайскаго уѣзда. Описаніе этого новаго

вредителя см. въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ n⁰ 1—2, стр. 50—52.

Мѣры борьбы. См. тамъ же.

Яблоня. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Fusicladium dendriticum *Fuck.* (парша). Отъ *Лѣсничаго* Ракитянскаго лѣсничества Харьковской губ., ст. Мерефа, село Ракитное; изъ им. гр. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Московской губ., Подольскаго уѣзда); изъ плодоваго сада въ Гаграхъ; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Пораженіе плодовъ тѣмъ же грибкомъ изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій паркъ“ (Полтавской губ., Прилукскаго уѣзда).

Пораженіе плодовъ и вѣтвей тѣмъ же грибкомъ изъ им. *В. Н. Томановскаго* Воронежской губ., Задонскаго уѣзда.

Мѣры борьбы. См. **Груша.**

Гніеніе плодовъ, обусловленное грибкомъ Monilia fructigena *Pers.* Изъ им. *П. П. Скоропадскаго* „Тростянецкій паркъ“ (Полтавской губ., Прилукскаго уѣзда); изъ плодоваго сада въ Гаграхъ; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. **Груша.**

Пораженіе листьевъ ржавчиннымъ грибкомъ Gymnosporangium tremelloides *R. Hart.* Изъ им. *С. Д. Шереметева* „Михайловское“ (Моск. губ., Подольскаго у.).

Мѣры борьбы. См. *А. С. Бондарцевъ*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній“, стр. 159.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Phyllosticta Briardi *Bon.* Оттуда же; отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. тамъ же, стр. 289.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Pestalozzia malorum *Elenk.* et *Ohl.* Изъ плодоваго сада въ Сочи. См. описаніе этого новаго вредителя въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 94—100.

Мѣры борьбы. См. нашъ журналъ за текущій годъ n⁰ 1—2, стр. 28.

Пораженіе листьевъ „млечнымъ блескомъ“. Отъ *Л. Радомскаго*, младшаго инструктора по садоводству въ Могилевской губ., изъ г. Могилева; отъ *Л. П. Трофимова*, ст. Лукашевка Курской губерніи.

Мѣры борьбы. См. **Слива.**

Пораженіе вѣтвей и стволовъ кровяной тлей Schizoneura lanigera *Hausm.* Изъ плодоваго сада въ Гаграхъ.

Мѣры борьбы. См. *Я. Шрейнеръ*, „Кровяная тля и способы ея истребленія“ („Плодоводство“, 1911, n⁰ 2).

Пораженіе почекъ долгоносикомъ (яблоннымъ цвѣтоѣдомъ) Anthonomus pomorum *L.* Отъ *С. Тычкина*, ст. Жерелево, хуторъ Михайловскій, Калужской губ.

Мѣры борьбы. Опрыскиваніе деревьевъ ранней весною известковымъ молокомъ; накладываніе „ловчихъ поясовъ“ изъ соломы въ концѣ іюля или въ началѣ августа.

Пораженіе листьевъ клещикомъ Eriophyes piri *Pgst.* Отъ *А. В. Десятова* изъ м. Кочетокъ Харьковской губ.

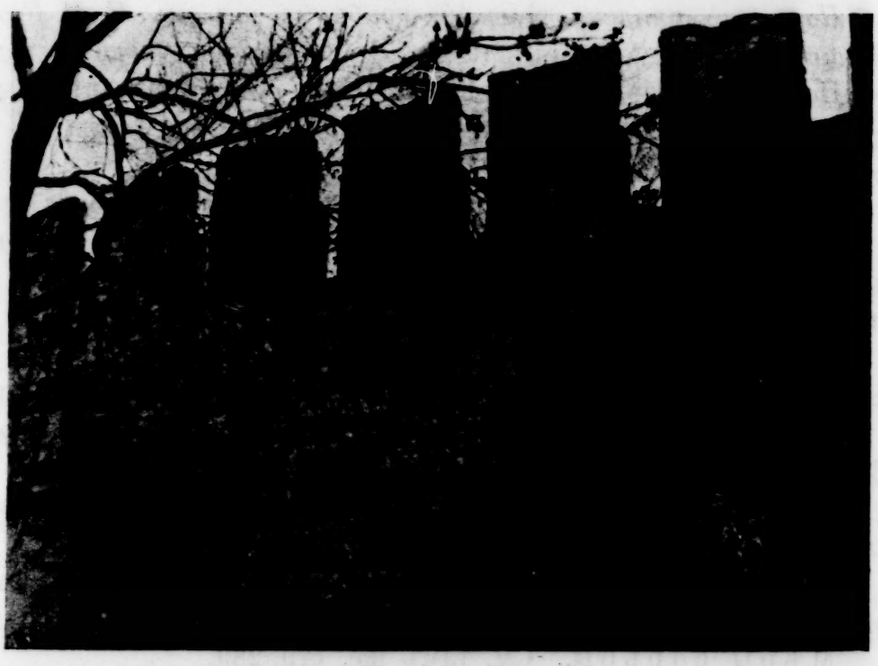


Рис. 2. Пораженіе соцвѣтій ясеня клещикомъ Eriophyes fraxini *Karp.* По фотографіи, снятой *Н. П. Трусовой* въ Кремлевскомъ саду въ Тулѣ. На рисункѣ хорошо видны черные пучки на вѣтвяхъ ясеня, представляющіе деформированныя соцвѣтія.

Мѣры борьбы. Срываніе и уничтоженіе огнемъ пораженныхъ листьевъ.

Пораженіе листьевъ „грушевымъ клопикомъ“ Stephanitis pyri (*Fabr.*) *Norv.* Отъ *В. П. Савича* изъ сада въ Сочи.

Мѣры борьбы. См. нашъ журналъ за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 12—13.

Поврежденіе листьевъ личинкою моли Lyonetia clerkella *L.* Изъ плодоваго сада въ Гаграхъ.

Поврежденіе листьевъ улитками Helix ericetorum *Müll.* и Helix pomatia *L.* Изъ плодоваго сада въ Гаграхъ.

Мѣры борьбы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за текущій годъ, n⁰ 1—2, стр. 34.

Ясенецъ (Dictamnus albus) *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Ascochyta nobilis *Kabat* et *Bubak*. Отъ *О. А. Федченко*, изъ сада въ им. „Ольгино“ Моск. губ., Можайскаго уѣзда.

Мѣры борьбы. Срѣзывать и сжигать пораженныя части растенія; опрыскивать бордоскою жидкостью; передъ посѣвомъ полезно протравливать сѣмена формалиномъ или мѣднымъ купоросомъ.

Пораженіе листьевъ грибкомъ Septoria dictamni *Fuck.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Ясень. *Пораженіе* листьевъ грибкомъ Cercospora fraxini *(DC.) Sacc.* Отъ *П. И. Нагорнаго.* Изъ Ставропольской губ.

Пораженіе соцвѣтій клещикомъ Eriophyes fraxini *Karp.* Отъ *Н. П. Трусовой* изъ г. Тулы. См. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 5—6, стр. 123 и 124. О характерѣ этого пораженія можетъ дать представленіе прилагаемый рисунокъ съ фотографіи, снятой *Н. П. Трусовой* съ натуры (см. рис. 2).

Ячмень. *Пораженіе* колосьевъ „твердой головней“ Ustilago hordei *(Pers.) Kell.* et *Sw.* Съ фермы Херсонскаго Сельско-Хозяйств. училища.

Мѣры борьбы. Протравливаніе сѣмянъ передъ посѣвомъ формалиномъ или мѣднымъ купоросомъ.

Пораженіе линейной ржавчиной Puccinia graminis *Pers.* Отъ *П. И. Нагорнаго* изъ Ставропольской губ.

Мѣры борьбы. См. **Пшеница.**

Новости фитопатологической литературы.

J. Killer, „Das Auftreten des Eichenmehltaues in Elsass-Lothringen mit besonderer Berücksichtigung des Oberelsass“. (Naturwissensch. Zeitschrift f. Forst- und Landwirtschaft. XI, 1913. Heft 2, pag. 110—111).

Авторъ этой замѣтки указываетъ, что первое появленіе „мучнистой росы“ дуба въ Эльзасъ-Лотарингіи было зарегистрировано въ 1907 г. Въ слѣдующемъ году этотъ грибокъ эпидемически распространился во всей области, а въ настоящее время встрѣчается здѣсь всюду, гдѣ растетъ дубъ. Особенно интенсивно распространенъ онъ въ лѣсахъ, развиваясь преимущественно

по опушкамъ и въ солнечныхъ мѣстахъ; менѣе интенсивно — въ высокогорныхъ лѣсахъ и, вообще, внутри лѣсовъ. Наиболѣе часто страдаютъ 1—2 лѣтніе саженцы и дубки до 2 метровъ высотою; сравнительно рѣже — болѣе взрослые дубы; очень рѣдко — старые экземпляры дубовъ. Какъ видно изъ одного показанія, наиболѣе сильно поражался Quercus pedunculata.

А. А. Еленкинъ.

J. Eriksson, „Die Pilzkrankheiten der landwirtschaftlichen Kulturpflanzen". Praktischer Ratgeber für Studierende und Landwirte. Mit 133 Abbildungen, davon 3 in Farben. Aus dem Schwedischen übersetzt von Dr. A. Y. Grevillius. Leipzig. 1913. Reichenbachsche Verlagsbuchhandlung. S. I—XVI и 1—246. Preis 3 Mk. 50 Pf.

Это прекрасное руководство представляетъ переводъ на нѣмецкій языкъ работы *Eriksson*'а, вышедшей въ 1910 году подъ заглавіемъ „Landtbruksväxternas svampsjukdomar" и реферированной мною въ нашемъ журналѣ за 1911 г. (n° 3—4, стр. 88—89).

Нѣмецкое изданіе по своей изящной внѣшности почти ничѣмъ не отличается отъ шведскаго и даже обогатилось нѣсколькими новыми рисунками (до 25). Благодаря нѣмецкому переводу, руководство *Eriksson*'а сдѣлалось для насъ русскихъ болѣе доступнымъ, такъ какъ нѣмецкій языкъ у насъ гораздо распространеннѣе шведскаго. Хотя у насъ уже имѣется аналогичное, оригинальное руководство *А. С. Бондарцева*, „Грибныя болѣзни культурныхъ растеній и мѣры борьбы съ ними" СПБ. 1912 (см. рефератъ въ „Журналѣ Болѣзни Растеній" за 1912 г., стр. 28—36), которое скоро выйдетъ уже *вторымъ* изданіемъ, но несомнѣнно, что лица, интересующіяся фитопатологіей, могутъ найти и въ работѣ *Eriksson*'а немало полезныхъ свѣдѣній и указаній.

Цѣна этого изящнаго и доступнаго изданія (около 1 рубля 60 коп.) очень невысока.

А. А. Еленкинъ.

Torsten Lagerberg, „Granens topptorka". („Eine Gipfeldürre der Fichte in Schweden"). Ur Meddelanden från Statens Skogsförsöksanstalt, H. 10. Aftryk ur Skogsvårdsföreningens Tidskrift, Fackafd. 1913. Pag. 9—44 и I—IV, fig. 1—19.

Авторъ реферируемой работы, на основаніи своихъ изслѣдованій въ южной Швеціи, описываетъ интересную и сильно распространенную тамъ болѣзнь ели, выражающуюся въ томъ, что

вершина дерева отмираетъ. Особенно часто страдаютъ отъ этого пораженія 15—30 лѣтніе экземпляры елей. Автору приходилось наблюдать въ нѣкоторыхъ лѣсахъ до 50% пораженныхъ деревьевъ.

При этомъ заболѣваніи наблюдается растрескиваніе коры между живыми и мертвыми участками стволовъ, вслѣдствіе чего здѣсь вытекаетъ много смолы. Въ этихъ мѣстахъ и гнѣздится грибной паразитъ; отмираніе вершины обусловливается, такимъ образомъ, недостаткомъ притока питательныхъ веществъ. Мицелій гриба обладаетъ лишь очень слабой способностью распространяться изъ первоначальной зоны пораженія внизъ по стволу. По наблюденіямъ автора, вредное дѣйствіе этого грибка обнаруживается лишь на второй годъ, когда мицелій его, вегетирующій въ побѣгахъ прошлаго года, начинаетъ поражать камбіальныя клѣточки, слѣдствіемъ чего является усыханіе и отмираніе вершины дерева. Къ этому же времени появляются въ пораженной зонѣ, т. е. въ мѣстахъ обильнаго истеченія смолы, плодоношенія этого грибка въ формѣ пикнидіевъ съ 2—6 клѣтными, безцвѣтными, немного искривленными палочкообразными конидіями. Авторъ отождествляетъ этотъ грибокъ съ Brunchorstia destruens *Erikss.* Позднѣе на пораженныхъ мѣстахъ развилась высшая стадія плодоношенія этого грибка въ формѣ апотеціевъ, которые по своему строенію близки къ Crumenula ombrophiloides *Rehm*, но, по мнѣнію автора, представляютъ новый видъ Crumenula abietina *Lagerb.* nov. sp., который онъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „apothecia gregaria vel sparsa, e cortice prorumpentia, primitus clausa semiglobosa, apice plus minus plana, demum cyathoidea vel planiuscula, latitudine circiter 1 mm., brevissime stipitata vel sessilia, margine inflexo, fusconigricantia, subhirta vel denudata, sicca complicata. Excipulum prosenchymaticum e cellulis fuscis 5—7 μ. crassis contextum. Asci cylindraceo-clavati, apice rotundati 100—160×9—15 μ. Sporae typice 3 septatae 8: nae, hyalinae, oblongae rectae vel curvulae, 15—24×4—6 μ., saepissime autem in uno apothecio vel etiam in uno asco ad formam et numerum septorum valde variabiles, 0—7: septatae, interdum etiam spermatoideae. Paraphyses filiformes circiter 2 μ. crassae, basi furcatae apice incrassatae et demum fuscescentes. — Pycnidia sub nomine Brunchorstiae destruentis *Eriks.* jam nota. — Biophila in partibus terminalibus truncorum et ramorum Piceae excelsae *(Lam.) Lk.*, quas necat. Suecia meridionali occurrit“.

Работа *Lagerberg*'а написана на шведскомъ языкѣ, но къ ней приложено подробное нѣмецкое résumé. Очень интересна карта (стр. 34), показывающая географическое распространеніе этого

вредителя въ южной Швеціи. Прекрасно исполненные рисунки въ текстѣ (19) даютъ очень наглядное представленіе о внѣшней картинѣ заболѣванія (fig. 1—4, 8—11) и о микроскопическомъ строеніи плодоношенія этого грибка (fig. 13—19).

А. А. Еленкинъ.

F. v. Höhnel, „Zur Systematik der Sphaeropsideen und Melanconieen". Vorläufige Mitteilung. (Annales Mycologici. IX. 1911, pag. 258—265).

Въ этой небольшой, но очень важной работѣ, имѣющей пока, впрочемъ, характеръ предварительнаго сообщенія, авторъ предлагаетъ новыя основы систематики двухъ отдѣловъ изъ несовершенныхъ грибовъ (девтеромицетовъ), Sphaeropsideae и Melanconieae, распредѣляя ихъ въ слѣдующія группы, на основаніи особенностей въ строеніи плодоношенія:

I. Pycnidiaceae характеризуются болѣе или менѣе типичнымъ образованіемъ пикнидіевъ, въ которыхъ конидіеносцы располагаются по стѣнкамъ всей внутренней полости, не ограничиваясь только ея основаніемъ;

II. Patelloidaceae характеризуется подконецъ широко раскрывающимися плодоношеніями, въ которыхъ конидіеносцы образуютъ дискообразный гименіальный слой, болѣе или менѣе ограниченный основаніемъ плодовмѣстилища;

III. Pycnothyriaceae характеризуются плоскими щиткообразными плодоношеніями, раскрывающимися большей частью посредствомъ радіальныхъ щелей; конидіеносцы располагаются на всемъ щиткѣ или по его краямъ;

IV. Stromaceae характеризуются стромообразными плодоношеніями, безъ настоящихъ пикнидіевъ;

V. Melanconiaceae характеризуются неправильно распростертыми, не пикнидіеобразными плодоношеніями или пикнидіеобразными вмѣстилищами, но безъ явственныхъ собственныхъ стѣнокъ.

На дальнѣйшихъ подраздѣленіяхъ этихъ группъ мы не будемъ останавливаться.

Схема, данная *Höhnel*'емъ очень интересна, но насколько она примѣнима, должны еще показать будущія детальныя изслѣдованія надъ девтеромицетами, систематика которыхъ безусловно требуетъ дальнѣйшей переработки на новыхъ основаніяхъ.

Какъ примѣръ недостаточности схемы, предложенной *Höhnel*'емъ, я могу привести родъ Pestalozzia (и близкіе къ нему

роды), о которомъ *Höhnel* ничего не говоритъ, но который не укладывается въ рамки его подраздѣленія Melanconiaceae (см. работу *А. А. Еленкина* и *И. А. Оль*, „О болѣзняхъ культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній, собранныхъ лѣтомъ 1912 г. на Черноморскомъ побережьѣ“ въ нашемъ журналѣ за 1912 г. № 5—6, стр. 94—100). Возможно, конечно, что нѣкоторые виды Pestalozzia могутъ быть выдѣлены въ особый родъ и и отнесены къ *α*. Pseudosphaerioideae, а другіе (собственно Pestalozzia) — къ *β*. Eumelanconieae, но весьма вѣроятно также, что нѣкоторые виды Pestalozzia будутъ совмѣщать признаки обѣихъ группъ (*α* и *β*), установленныхъ *Höhnel*'емъ для Melanconiaceae, и такимъ образомъ для нихъ не найдется опредѣленнаго мѣста въ его системѣ.

А. А. Еленкинъ.

H. Diedicke, „Die Gattung Phomopsis“ (Annales Mycologici. IX, 1911, pag. 8—35, mit Taf. I—III).

Авторъ даетъ подробную характеристику рода Phomopsis (изъ девтеромицетовъ) детально останавливаясь на строеніи его плодоношенія и спорообразованіи. Этотъ родъ онъ относитъ къ отдѣлу сферопсидныхъ грибковъ, въ противоположность *Höhnel*'ю, который первоначально причислилъ Phomopsis (подъ именемъ Myxolibertella) къ отдѣлу меланконіевыхъ[1]).

Вслѣдствіе склероціальнаго плодовмѣстилища, родъ Phomopsis не можетъ быть поставленъ въ системѣ непосредственно вслѣдъ за родомъ Phoma, а долженъ быть помѣщенъ вблизи рода Plenodomus. Авторъ приводитъ слѣдующую интересную схему для различія близкихъ родовъ этой группы:

I. Безъ стромы, съ отдѣльными, тонкостѣнными плодовмѣстилищами . . . . . Phoma до Vermicularia.

II. Плодовмѣстилища строматическія, склероціальныя; находящіяся на стромѣ или вросшія въ строму.

A. Плодовмѣстилища одиночныя, склероціальныя, однокамерныя или съ неполными перегородками.

1. Конидіеносцы неявственные или отсутствуютъ. Plenodomus.

---

1) См. работы *Höhnel*'я въ „Annales Mycologici“ I (1903) pag. 526 и въ „Sitz. Ber. Kaiserl. Akad. d. Wissensch.“ Wien. Mathem. naturw. Kl. Vol. CXV, Abt. I, 1906. Впрочемъ, въ своей послѣдней, вышереферированной работѣ онъ относитъ Phomopsis въ отдѣлъ Stromaceae, оставляя непонятнымъ образомъ Myxolibertella среди меланконіевыхъ.

2. Конидіеносцы нитеобразные . . . . Phomopsis.
3. „ отсутствуютъ; ткань, вслѣдствіе слизистаго разложенія, распадается на споры. Sclerophoma.

B. Плодовмѣстилища одиночныя, склероціальныя, чаще многокамерныя . . . . . Sclerotiopsis.

C. Плодовмѣстилища находящіяся на стромѣ или вросшія въ строму . . . . Dothiopsis, Dothiorella и т. д.

Въ заключеніе *Diedicke* приводитъ въ алфавитномъ порядкѣ списокъ видовъ Phomopsis, извѣстныхъ для Германіи.

А. А. Еленкинъ.

H. Diedicke, „Die Gattung Asteroma“ (Annales Mycologici. IX, 1911, pag. 534—548, mit Taf. XVIII).

Въ этой работѣ авторъ прежде всего приводитъ рядъ видовъ, отнесенныхъ къ Asteroma, но которые, по его изслѣдованіямъ, должны быть исключены изъ этого рода.

Такъ Asteroma Padi *Grev.* относится къ Gloeosporium, A. impressum *Fuck.* — къ Excipula, A. mali *Desm.* — къ Fusicladium, A. Bupleuri *Sacc.* et *Roum.* — къ Mycosphaerella Himantia (*Pers.*), A. Oertelii *Syd.* — къ Mycosphaerella Himantia (*Pers.*), A. Betulae *Rob.* et *Desm.* — къ Venturia ditricha (*Fr.*).

Далѣе, переходя къ типичнымъ представителямъ рода Asteroma, онъ указываетъ, что къ этому роду слѣдуетъ собственно относить только грибки, которые характеризуются не только соотвѣтствующимъ пикнидіальнымъ плодоношеніемъ, но также — *настоящимъ* фибриллознымъ мицеліемъ (die „echten“ Fibrillen). Подъ послѣднимъ онъ разумѣетъ образованіе субкутикулярнаго мицелія, который распространяется въ межклѣтникахъ въ формѣ однорядныхъ или многорядныхъ гифъ, обычно коричневаго цвѣта, образующихъ подъ кутикулой лучисто вѣтвящіеся шнуры. Отъ *настоящихъ* фибриллъ авторъ отличаетъ *ненастоящія* фибриллы (die „unechten“ Fibrillen), которыя обязаны своему происхожденію коричневѣющимъ клѣточкамъ эпидермиса или мезофилла; грибки, вызывающіе подобнаго рода образованія, извѣстны пока большей частью безъ плодоношенія и хотя причисляются къ роду Asteroma, но требуютъ еще дальнѣйшаго изученія. Объ отличіяхъ между „настоящими“ и „ненастоящими“ фибриллами даютъ наглядное представленіе рисунки (фиг. 1—8) на табл. XVIII, приложенной къ работѣ.

А. А. Еленкинъ.

H. Diedicke, „Myxofusicoccum, nov. gen. Sphaeropsidearum“ (Annales Mycologici. Vol. X, 1912, n⁰ 1, pag. 68—72).

Авторъ устанавливаетъ въ отдѣлѣ сферопсидныхъ грибовъ (изъ девтеромицетовъ) новый родъ подъ названіемъ Myxofusicoccum, который близокъ къ роду Fusicoccum, но отличается отъ него (такъ же какъ и отъ всѣхъ стромообразныхъ сферопсидныхъ) образованіемъ въ полости стромы особыхъ колонокъ, вмѣсто сплошныхъ стѣнокъ, разбивающихъ полость на камеры. Съ другой стороны, новый родъ, вслѣдствіе послѣдующаго разрушенія стромообразнаго плодоношенія, имѣетъ извѣстное сходство съ родомъ Myxosporium. Сюда авторъ относитъ нѣкоторые извѣстные виды изъ родовъ Phoma, Fusicoccum и Myxosporium, а также приводитъ нѣсколько новыхъ видовъ для науки. Подробное описаніе ихъ будетъ дано въ изданіи „Cryptogamenflora der Provinz Brandenburg“, которое въ настоящее время выходитъ выпусками (въ этомъ изданіи *Diedicke* разрабатываетъ отдѣлъ сферопсидныхъ грибовъ). Къ работѣ приложены рисунки въ текстѣ, изображающіе микроскопическое строеніе плодоношенія новаго рода.

А. А. Еленкинъ.

H. Diedicke, „Die Abteilung Hyalodidymae der Sphaerioideen“ (Annales Mycologici. Vol. X, 1912, n⁰ 2, pag. 135—152).

Въ этой статьѣ авторъ подвергаетъ критическому обзору и переработкѣ нѣкоторые роды и виды группы Sphaerioideae Hyalodidymae (изъ девтеромицетовъ). Особенно подробно онъ останавливается на родахъ Asocochyta и Diplodina, которые разбиваются имъ на семь родовъ, на основаніи особенностей въ строеніи плодоношенія и споръ. Основы такого подраздѣленія приводятся имъ въ слѣдующей схемѣ:

A. Споры двуклѣтныя.

1. Споры безцвѣтныя.

a) Плодоношенія псевдопикнидіальныя; большею частью развиваются на листьяхъ. . . . . Ascochyta.

b) Плодоношенія Phoma-образныя; большей частью развиваются на стебляхъ и т. п. . . . . Diplodina.

c) Плодоношенія поверхностныя, съ неясною, черною, разрушающеюся тканью . . . . . Aposphaeriella.

d) Плодоношенія со склероціеобразною тканью (клѣточки съ утолщенными стѣнками) . . . . . Diploplenodomus.

2. Споры свѣтлокоричневыя.

a) Плодоношенія псевдопикнидіальныя; споры веретенообразныя, заостренныя . . . . . Ascochytella.

b) Плодоношенія Phoma-образныя, съ толстостѣнною тканью; споры на концахъ закругленныя . . . . . Ascochytula.

B. Споры часто трехклѣтныя, вслѣдствіе дѣленія большей клѣточки. Плодоношенія псевдопикнидіальныя. Stagonosporopsis.

Кромѣ того имъ критически разсматриваются также роды: Cystotricha, Actinonema, Rhynchophoma, Fuckelia, Placosphaerella, Thoracella, Cytodiplospora, Darluca, Robillarda, Tiarospora.

А. А. Еленкинъ.

H. Diedicke, „Die Gattung Septoria“ (Annales Mycologici. Vol. X, 1912, n⁰ 5, pag. 478—487).

Эта работа содержитъ очень много цѣнныхъ критическихъ примѣчаній къ видамъ рода Septoria, изъ которыхъ многіе, по изслѣдованіямъ автора, должны быть отнесены къ другимъ родамъ. Очень цѣнны также его указанія относительно синонимики нѣкоторыхъ видовъ.

Между прочимъ *Diedicke* касается очень важнаго вопроса относительно различій между родами Septoria, Phleospora и Cylindrosporium, и приходитъ къ тому заключенію, что родъ Phleospora долженъ быть уничтоженъ, какъ совершенно лишній; всѣ виды, имѣющіе закрытое псевдопикнидіальное плодоношеніе, съ болѣе или менѣе широкимъ отверстіемъ сверху, должны быть отнесены къ роду Septoria, а виды съ совершенно открытымъ плодоношеніемъ — къ роду Cylindrosporium. Основываясь на этомъ опредѣленіи, онъ относитъ, нпр., многіе виды, описанные на кленѣ подъ именемъ Septoria, къ роду Cylindrosporium. Виды же Phleospora распредѣляются имъ частью среди Septoria, частью — среди Cylindrosporium. Между прочимъ Phleospora ulmi *(Fr.) Wallr.* имъ относится также къ Cylindrosporium. Замѣчу, что этотъ видъ лучше включить въ родъ Septogloeum [1]).

1) См. работу *А. А. Еленкина* и *И. А. Оль*, „О болѣзняхъ культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній, собранныхъ лѣтомъ 1912 г. на Черноморскомъ побережьѣ, преимущественно въ окрестностяхъ курорта Гагры“ (Журналъ Болѣзни Растеній Т. VI, 1912, n⁰ 5—6, стр. 90).

Вообще, на мой взглядъ, противопоставленіе рода Septoria роду Cylindrosporium у *Diedicke* не достаточно разработано и даже неправильно съ чисто формальной точки зрѣнія. Родъ Septoria, какъ показываетъ уже само названіе и какъ видно изъ родового діагноза (см. *Saccardo, Allescher, Lindau)* въ типѣ характеризуется *многоклѣтными* спорами. Наоборотъ, родъ Cylindrosporium въ типѣ характеризуется *одноклѣтными* спорами. Если къ роду Septoria относились также виды съ одноклѣтными, а къ роду Cylindrosporium — виды съ многоклѣтными спорами, то вѣдь дѣлалось это условно, вопреки родовымъ діагнозамъ, и потому въ сущности неправильно.

Въ настоящее же время, при монографической разработкѣ этихъ родовъ, строеніе и даже различія въ окраскѣ споръ несомнѣнно должны быть приняты во вниманіе, на ряду съ признаками, характерными для строенія плодоношенія.

Какъ мы видѣли изъ предыдущаго реферата, *Diedicke* разбиваетъ роды Ascochyta и Diplodina на семь родовъ, при чемъ имъ принято во вниманіе не только строеніе плодоношенія, но также строеніе и даже слабое различіе въ окраскѣ споръ. Поэтому для меня остается совершенно непонятнымъ, почему же *Diedicke* не примѣнилъ этотъ принципъ къ родамъ Septoria и Cylindrosporium, для болѣе детальнаго ихъ расчлененія, что является очень важнымъ не только съ чисто научной, но и съ практической точки зрѣнія.

А. А. Еленкинъ.

H. und P. Sydow, „Scleropycnis, ein neuer Gattungstypus unter den hyalosporen Sphaeropsideen". (Annales Mycologici. Vol. IX, 1911, pag. 277—278).

Въ этой статьѣ авторы описываютъ новый для науки грибокъ, который, подобно Septoria parasitica *Hart.* (= Ascochyta piniperda *Lindau*), паразитируетъ на корѣ вѣтокъ ели (обнаруженъ *F. W. Neger*'омъ въ Германіи). Этотъ грибокъ образуетъ стромообразныя плодоношенія съ безцвѣтными одноклѣтными спорами. Авторы относятъ его новому роду, которому даютъ слѣдующій діагнозъ: Scleropycnis *Syd.* nov. gen. Sphaeropsidearum. Pycnidia immersa, atra, poro rotundo aperta, ex parte basali atro-brunnea oriunda, intus irregulariter et incomplete in loculos divisa, pariete fibroso-celluloso ex pluribus cellularum seriebus composito. Basidia nulla. Sporulae ex tota superficie loculorum ortae, hyalinae, continuae, lageniformes". Новый видъ

они называютъ Scleropycnis abietina *Syd.* nov. sp. и характеризуютъ его слѣдующимъ образомъ: „pycnidiis globosis vel oblongis, primitus omnino immersis, tandem vertice prominulis, usque 300 *μ.* longis; sporulis 8,5—12 × 4—5,5 *μ.* intus dense minuteque guttulatis". „Hab. ad ramos Abietis excelsae, Erzgebirge, comm. *F. W. Neger*".

Къ тексту приложены 4 рисунка, которые даютъ наглядное представленіе о микроскопическомъ строеніи плодоношенія этого интереснаго грибка.

А. А. Еленкинъ.

H. und P. Sydow, „Einige neue parasitische Pilze aus Russland" (Annales Mycologici. Vol. X, 1912, n⁰ 2, pag. 214—217).

Авторы этой работы приводятъ подробные діагнозы (на латинскомъ языкѣ), съ примѣчаніями (на нѣмецкомъ), нѣкоторыхъ новыхъ видовъ головневыхъ и ржавчинныхъ грибовъ изъ коллекціи *О. Требу*, собранный въ окрестностяхъ Новочеркаска, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Виды эти слѣдующіе: 1) Ustilago Trebouxi *Syd.* на листьяхъ Melica ciliata и Triticum cristatum (Новочеркаскъ); 2) Uromyces ceratocarpi *Syd.* на листьяхъ, плодахъ и стебляхъ Ceratocarpus arenarius (Новочеркаскъ); 3) Uromyces kochiae *Syd.* на листьяхъ Kochia prostrata (Новочеркаскъ); 4) Puccinia proximella *Syd.* на листьяхъ Chrysanthemum millefoliatum (Новочеркаскъ); 5) Puccinia Trebouxii *Syd.* на листьяхъ Melica ciliata (изъ Самарканда); 6) Puccinia permixta *Syd.* на листьяхъ Allium decipiens, moschatum rotundum, sphaerocephalum (эцидіи); на листьяхъ Diplachne serotina (уредо- и телейтоспоры) (Новочеркаскъ); 7) Puccinia festucina *Syd.* на листьяхъ Festuca ovina (Кавказъ — область Терека).

А. А. Еленкинъ.

J. Trzebinski, „Choroby roślin uprawnych powodowane przez grzyby i ustroje pasozytnicze". Z licznemi rysunkami w tekście. Warszawa 1912. Cena kop. 90. Pag. I—VIII, 1—255.

Въ реферируемой работѣ извѣстный фитопатологъ *І. Тржебинскій* излагаетъ на польскомъ языкѣ въ популярной формѣ свѣдѣнія относительно заболѣваній культурныхъ растеній, причиняемыхъ преимущественно паразитными грибами. Послѣ краткихъ данныхъ общаго характера о болѣзняхъ растеній, ихъ про-

исхожденіи, о функціональныхъ заболѣваніяхъ и пораженіяхъ, обусловленныхъ животными вредителями, онъ останавливается болѣе подробно на заболѣваніяхъ, вызываемыхъ цвѣтковыми паразитами и грибами; къ послѣднимъ авторъ относитъ также миксомицеты и бактеріи. Изъ миксомицетовъ онъ довольно подробно говоритъ о капустной килѣ (Plasmodiophora brassicae), а изъ бактеріальныхъ заболѣваній приводитъ бактеріозы картофеля, томата, капусты, рѣпы, брюквы, корней свекловицы и пр. Особенно интересны данныя относительно бактеріоза корней свекловицы, основанныя, главнымъ образомъ, на личныхъ наблюденіяхъ автора.

Далѣе помѣщенъ общій очеркъ о характерѣ заболѣваній, причиняемыхъ собственно грибами (стр. 34—41), а затѣмъ дается описаніе ихъ по семействамъ (стр. 41—194); въ заключеніе кратко говорится о лишайникахъ, какъ вредителяхъ деревьевъ (стр. 195). Въ слѣдующемъ отдѣлѣ даются довольно подробныя свѣдѣнія о цвѣтковыхъ паразитахъ и кратко сообщается о мѣрахъ истребленія сорныхъ растеній (стр. 196—203). Кромѣ описанія вредителей въ болѣе важныхъ случаяхъ приводятся также болѣе или менѣе подробныя указанія относительно мѣръ борьбы съ ними.

Далѣе сообщаются общія свѣдѣнія о гигіеническихъ мѣрахъ борьбы съ болѣзнями растеній (стр. 203—207) и приводятся довольно подробныя данныя относительно способовъ леченія при помощи фунгицидовъ (207—223). Въ этомъ отдѣлѣ излагаются рецепты составленія различныхъ фунгицидовъ, а также указываются различные типы опрыскивателей и опыливателей. Кромѣ того въ слѣдующей главѣ (стр. 223—232) удѣляется довольно много мѣста рецептамъ различныхъ инсектицидовъ. Наконецъ, въ послѣдней главѣ даются полезныя указанія относительно способовъ сбора, приготовленія и храненія фитопатологическихъ образцовъ (стр. 233—237).

Руководство *Тржебинскаго* въ общемъ составлено хорошо, хотя и не отличается оригинальностью. Съ одной стороны авторъ очень близко придерживается аналогичныхъ нѣмецкихъ руководствъ, особенно *Tubeuf*'а („Pflanzenkrankheiten durch kryptogame Parasiten verursacht", 1895), откуда между прочимъ заимствовано много рисунковъ, съ другой стороны въ послѣднихъ главахъ своей работы (въ изложеніи мѣръ борьбы) онъ близко слѣдуетъ *А. С. Бондарцеву* („Грибныя болѣзни культурныхъ растеній", 1912).

Слѣдуетъ также отмѣтить, что слишкомъ большое количество названій различныхъ вредителей, безъ соотвѣтствующаго

подробнаго ихъ описанія, скорѣе вредно, чѣмъ полезно для начинающаго. Такъ, нпр., въ главѣ о гименомицетахъ приводится рядъ трутовиковъ, описанія которыхъ иногда настолько кратки, что не даютъ почти никакого представленія объ ихъ отличительныхъ признакахъ.

Встрѣчаются также и неточности. Такъ, нпр., относительно Sclerotium Tuliparum говорится: „z czarnych przetrwalników, które pokazują się na zepsutych cebulkach, wyrasta pleśń Botrytis parasitica“ (стр. 191). Между тѣмъ, какъ видно изъ изслѣдованій *Klebahn*'а (см. также работу *А. А. Еленкина*, „О грибныхъ болѣзняхъ луковицъ тюльпана“ въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за 1911 г., n⁰ 5—6, стр. 105—127), оба эти грибка представляютъ разные виды, не связанные другъ съ другомъ.

Рисунковъ въ текстѣ довольно много (162), но, какъ сказано, большинство изъ нихъ заимствовано изъ нѣмецкихъ руководствъ, особенно *Tubeuf*'а. Внѣшность книги также оставляетъ желать лучшаго: рисунки часто не особенно отчетливо воспроизведены, а вся книга сброшюрована такъ небрежно, что быстро распадается на отдѣльные листки. Впрочемъ, цѣна этого въ общемъ очень полезнаго изданія (90 коп.) настолько невысока и общедоступна, что вполнѣ искупаетъ указанные недочеты его внѣшняго облика.

А. А. Еленкинъ.

А. А. Ячевскій, „Головня яровыхъ злаковъ“. (Плакатъ. Таблица I). Изданіе Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З.

Исполненіе этой таблицы (въ краскахъ) принадлежитъ *Г. Н. Дорогину*. Здѣсь изображены пыльная головня на овсѣ (Ustilago avenae *Rostr.*; рис. 1 а, б, в, г) и два вида головни на ячменѣ: Ustilago Jensenii *Bref.*[1]) — рис. 2 а, б, в и U. hordei *Bref.*[2]) — рис. 3 а, б, в. *А. А. Ячевскій* даетъ краткое описаніе исторіи развитія этихъ вредителей, а также пыльной головни на пшеницѣ (U. tritici *Jens.*) и указываетъ мѣры борьбы съ ними.

А. А. Еленкинъ.

---

1) Въ настоящее время этотъ видъ головни (т. н. твердая головня ячменя) называютъ Ustilago hordei *(Pers.) Kell. et Sw.*

2) Этотъ видъ головни (т. н. пыльная головня ячменя) теперь называютъ Ustilago nuda *(Jens.) Kellerm.* et *Sw.*

А. А. Ячевскій, „Плодовая гниль яблокъ". (Плакатъ. Таблица II). Изданіе Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З.

Исполненіе этой таблицы (въ краскахъ) также принадлежитъ *Г. Н. Дорогину*. Здѣсь изображены конидіальная (рис. 1—3) и сумчатая (4—9) стадіи плодоношенія грибка Sclerotinia fructigena *Schroet.* *А. А. Ячевскій* даетъ описаніе исторіи развитія этого грибка, способовъ передачи болѣзни и мѣръ борьбы съ нею.

Относительно этихъ двухъ плакатовъ я долженъ замѣтить слѣдующее. Прежде всего возникаетъ вопросъ, для какой собственной цѣли они предназначаются? Размѣры каждаго плаката очень велики ($13^1/_2 \times 20$ вершк.) и фигуры на нихъ крупныя, хорошо замѣтныя издали; объяснительный же текстъ напечатанъ внизу сравнительно очень мелко, такъ что издали плохо замѣтенъ и, вообще, очень неудобенъ для внимательнаго чтенія и оріентировки въ изображеніяхъ (особенно неудобны двойныя обозначенія каждой фигуры: вмѣсто простыхъ цифръ зачѣмъ-то введены цифры съ буквами). Все это какъ бы наводитъ на мысль, что изданіе предназначено для нагляднаго обученія въ школахъ (наподобіе, нпр., нѣмецкихъ „Wandtafeln", облегчающихъ преподаваніе естественныхъ наукъ). Въ такомъ случаѣ, *назначеніе* этого изданія понятно: фигуры служатъ для демонстраціи, а текстъ является *пособіемъ* только для опытнаго преподавателя. Однако, *цѣль* такого изданія для меня все-таки остается совершенно неясной. Для начальной и даже средней школы такіе плакаты слишкомъ спеціальны. Высшихъ же агрономическихъ школъ у насъ настолько мало, что едва-ли представляется особая надобность спеціально для нихъ издавать подобнаго рода таблицы. Поэтому нужно думать, что изданіемъ этихъ плакатовъ имѣются въ виду болѣе широкія задачи, а именно популяризація знаній о фитопатологіи въ широкихъ слояхъ населенія. Въ такомъ случаѣ можно сказать съ увѣренностью, что изданіе это совершенно не достигаетъ своей цѣли. Объяснительный текстъ къ таблицамъ составленъ настолько непопулярно, что едва-ли можетъ быть усвоенъ даже интеллигентнымъ лицомъ, но незнакомымъ съ основами микологіи. Я не говорю уже о лицахъ съ низшимъ образованіемъ; для нихъ текстъ, составленный *Ячевскимъ*, является совершенно недоступнымъ. Не говоря уже о трудности и даже невозможности усвоенія самого текста, написаннаго крайне сжато, латинскія названія, которыми онъ

пестритъ, и подробное описаніе микроскопическаго строенія грибковъ совершенно ненужны для грамотнаго крестьянина, садовника или мало интеллигентнаго сельскаго хозяина: все это для нихъ излишній и даже вредный для популяризаціи балластъ, такъ какъ никто изъ нихъ, разумѣется, не можетъ и не станетъ работать съ микроскопомъ. Поэтому, на мой взглядъ, вполнѣ правъ *А. С. Бондарцевъ*, который въ плакатахъ, имъ составленныхъ (въ изданіяхъ того же Департамента Г. У. З. и З), нпр., о мокрой головнѣ пшеницы, капустной килѣ, американской мучнистой росѣ крыжовника, совершенно избѣгаетъ латинскихъ названій и подробныхъ описаній микроскопическаго строенія грибковъ, ограничиваясь лишь хорошими изображеніями, внѣшняго облика заболѣванія, но зато даетъ подробное и дѣйствительно *популярно* изложенное описаніе отличительныхъ и характерныхъ признаковъ болѣзни, и особенно мѣръ борьбы, причемъ каждое слово, каждая фраза, какъ слѣдуетъ продуманы для популяризаторскихъ цѣлей и, вообще, всѣ старанія направлены исключительно къ тому, чтобы объяснительный текстъ могъ быть возможно легче усвоенъ всякимъ грамотнымъ, хотя бы и мало интеллигентнымъ лицомъ.

Для лицъ же, имѣющихъ микологическую подготовку, или для неспеціалистовъ, но лицъ интеллигентныхъ грубыя красочныя изображенія, какія мы видимъ на плакатахъ *Ячевскаго*, совершенно ненужны, такъ какъ всѣ эти грибки неоднократно изображались и подробно описывались въ различныхъ спеціальныхъ изданіяхъ въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ или руководствъ, гдѣ читатель, разумѣется, найдетъ гораздо болѣе полныя свѣдѣнія относительно микроскопическаго строенія грибковъ и мѣръ борьбы съ ними, чѣмъ тѣ отрывочныя данныя, которыя сообщаетъ *Ячевскій* на своихъ плакатахъ.

А. А. Еленкинъ.

А. С. Бондарцевъ, „Американская мучнистая роса крыжовника и мѣры борьбы съ нею". (Плакатъ). Изданіе Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З. 1913 г. Изданіе 2-ое.

Рефератъ перваго изданія этого плаката былъ данъ въ нашемъ журналѣ за 1911 г. (№ 3—4, стр. 98). Во второмъ изданіи имѣется важное дополненіе къ существующимъ мѣрамъ борьбы съ этою болѣзнью, при помощи опрыскиванія кустовъ крыжовника растворомъ *обыкновенной бѣльевой соды* (для перваго и вто-

рого опрыскиванія берутъ 14 золотниковъ, а для послѣдующихъ 10—12 золотн. на ведро воды). Этотъ новый способъ борьбы съ американской мучнистой росой крыжовника, отличающійся дешевизной и доступностью, съ успѣхомъ испробованной *Г. Н. Дорогинымъ* и *А. С. Бондарцевымъ*, можетъ, повидимому, вполнѣ замѣнить опрыскиваніе жидкимъ полусульфидомъ и другими фунгицидами. См. рефераты статей *Г. Н. Дорогина* въ нашемъ журналѣ за 1912 г. (n⁰ 5—6, стр. 180—184).

А. А. Еленкинъ.

Д. К. Ларіоновъ, „Главнѣйшіе виды русскихъ повиликъ (Cuscuta L.) и мѣры борьбы съ ними". (Записки Станціи для испытанія сѣмянъ при Императ. СПБ. Ботаническомъ Садѣ. Т. I, вып. 4. СПБ. 1912. Стр. 1—27).

Повилики, какъ извѣстно, представляютъ паразитныя цвѣтковыя растенія, очень вредныя и трудно искоренимыя въ сельскомъ хозяйствѣ. Объ этихъ вредителяхъ въ нашемъ журналѣ за 1907 г. (n⁰ 1—2, стр. 29—34) уже была напечатана статья *Б. А. Федченко* подъ заглавіемъ „Русскія повилики". Реферируемая работа обстоятельно касается того же вопроса. Послѣ краткихъ морфологическихъ и біологическихъ данныхъ относительно представителей рода Cuscuta вообще, авторъ приводитъ наиболѣе вредныя русскія повилики (Cuscuta obtusiflora *H. B. K.* var. breviflora *Engelm.*, C. epithymum *Murr.*, C. planiflora *Ten.* var. approximata *Engelm.*, C. europaea *L.*, C. epilinum *Weihe*, C. lupuliformis *Krocker*, C. monogyna *Vahl)*, съ подобными примѣчаніями относительно географическаго ихъ распространенія, вреда, причиняемаго ими питающимъ растеніямъ, формы сѣмянъ, прорастанія ихъ и пр. Далѣе указываются мѣры борьбы съ повиликами. Сравнительно легко бороться съ паразитами этого рода, вредящими саду и огороду (C. lupuliformis, C. monogyna, C. Gronowii, C. europaea, C. obtusiflora var. brevifolia), выпалывая, напр., траву весною вокругъ поражаемаго кустарника. Гораздо труднѣе борьба съ повиликой въ полѣ, особенно съ крупносѣмянными видами этого рода, такъ какъ машины, служащія въ обыкновенныхъ случаяхъ для очистки сѣмянъ клевера и люцерны отъ повилики, являются тутъ безсильными. Мѣры борьбы, при помощи растворовъ мѣднаго и желѣзнаго купоросовъ, какъ и посыпка пораженныхъ мѣстъ, напр., суперфосфатомъ, сѣрнокислымъ амміакомъ, по мнѣнію автора, являются лишь палліативомъ. Болѣе надежные спо-

собы представляютъ *выжиганіе* пораженнаго мѣста и особенно дѣйствіе *негашеной известью*. Въ послѣднемъ случаѣ „пораженное мѣсто, предварительно скошенное, засыпается негашеной известью и поливается водой; такимъ образомъ, съ одной стороны, благодаря гашенію извести обжигается растеніе, а съ другой — дѣйствуетъ и получающійся растворъ ѣдкой извести". При очень сильномъ пораженіи поля повиликой приходится прибѣгать къ перепашкѣ поля, замѣняя одно культурное растеніе другимъ, нпр., клеверъ можетъ быть замѣненъ гречихой, просомъ или могаромъ.

Наконецъ, авторъ указываетъ на рядъ принудительныхъ мѣръ, принятыхъ за-границей въ борьбѣ съ кускутой, и высказываетъ пожеланіе относительно популяризаціи въ народѣ знаній о повиликѣ, о вредѣ ею наносимомъ, о мѣрахъ борьбы съ ней и пр. Для предупрежденія дальнѣйшаго заноса C. racemosa въ Россію, онъ считаетъ наилучшей мѣрой борьбы — устройство таможенныхъ контрольныхъ сѣменныхъ палатъ-станцій.

А. А. Еленкинъ.

V. Sabachnikoff, „Contribution à l'étude des fumées et des poussières industrielles dans leurs rapports avec la végétation". (Thèses présentées à la Faculté des Sciences de Nancy pour obtenir le litre de Docteur de l'Université de Nancy) Nancy. 1913. Pag. 1—252. Fig. 1—24.

Эта интересная работа *В. Сабашникова* частью уже была напечатана въ нашемъ журналѣ за 1911 г. (n⁰ 3—4, стр. 42—82) подъ заглавіемъ „Вліяніе каменноугольнаго дыма на окружающую растительность", гдѣ была дана цѣнная библіографическая сводка обширной литературы по этому вопросу, имѣющему огромное значеніе и для лѣсоводства, и для сельскаго хозяйства не только въ Западной Европѣ, но и у насъ въ Россіи, гдѣ фабричная промышленность развивается все больше и больше.

Реферируемая работа, вышедшая въ текущемъ году, представляетъ рядъ существенныхъ дополненій къ прежнимъ литературнымъ даннымъ и особенно интересна въ той части, которая касается собственныхъ изслѣдованій автора относительно вреднаго вліянія сѣрнистаго газа (SO_2) на прорастаніе пыльцы различныхъ растеній.

На стр. 124—126 онъ даетъ подробное описаніе прибора, посредствомъ котораго изслѣдовалось дѣйствіе сѣрнистаго газа

на прорастаніе пыльцы, а на стр. 127—129 сообщаетъ о результатахъ своихъ наблюденій надъ пыльцей слѣдующихъ растеній: Hepatica triloba, Bilbergia, Helleborus orientalis, Vinca minor, Viola tricolor, Primula officinalis, Petunia, Lilium candidum, Pisum. Въ конечномъ результатѣ, о которомъ даютъ наглядное представленіе соотвѣтствующія таблицы, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Вліяніе сѣрнистаго газа на способность пыльцы къ прорастанію измѣняется въ зависимости отъ концентраціи этого газа и продолжительности воздѣйствія;

2) Сѣрнистый газъ въ концентраціи 1/48.000, при дѣйствіи въ теченіе 48 часовъ, не оказываетъ никакого вліянія на прорастаніе пыльцы;

3) Концентрація этого газа болѣе 1/13.000 почти всегда останавливаетъ прорастаніе пыльцы, при продолжительности воздѣйствія въ теченіе 3 часовъ;

4) Можно допустить, что концентрація сѣрнистаго газа 1/13.000, при воздѣйствіи въ теченіе 24 часовъ, является минимальнымъ предѣломъ смертельнаго дѣйстія этого газа на пыльцу.

Далѣе авторъ детально останавливается на вопросѣ относительно вліянія сѣрнистаго газа на образованіе сѣмянъ хлѣбныхъ злаковъ (стр. 130—139). Изслѣдованія и опыты въ этомъ направленіи производились въ Нанси въ теченіе двухъ лѣтъ (1911 и 1912 гг.). Результаты изслѣдованія помѣщены на двухъ отдѣльныхъ таблицахъ (стр. 136 и 138), дающихъ наглядное представленіе о ходѣ опытовъ. Въ конечномъ результатѣ авторъ приходитъ къ слѣдующммъ заключеніямъ:

1) Очень сильныя концентраціи сѣрнистаго газа (болѣе 1/10.000), дѣйствующія на растенія во время цвѣтенія, могутъ совершенно помѣшать образованію сѣмянъ;

2) Дѣйствіе этого газа въ столь слабой концентраціи какъ 1/30.000, въ теченіе 24 часовъ во время цвѣтенія, уже достаточно для того, чтобы значительно уменьшить средній вѣсъ сѣмянъ и количество зеренъ;

3) Уменьшеніе средняго вѣса сѣмянъ обратно пропорціонально повышенію концентраціи сѣрнистаго газа;

4) Уменьшеніе урожая обусловливается въ данномъ случаѣ, главнымъ образомъ, поврежденіями воспроизводительныхъ органовъ: женскіе органы (завязь) страдаютъ такъ же сильно, какъ и мужскіе (пыльца).

Приведемъ еще заключенія общаго характера, которыми

авторъ заканчиваетъ главу (III) относительно дѣйствія на растенія дыма съ примѣсью сѣрнистаго газа:

1) Концентраціи сѣрнистаго газа въ дымѣ свыше 1/13.000 представляютъ опасность для прорастанія пыльцы; на урожаи сельскохозяйственныхъ растеній вліяютъ уже дозы до 1/30.000 этого газа;

2) Дозы до 1/30.000, дѣйствующія только въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, уже оказываютъ вредное вліяніе на листья;

3) Слабыя дозы этого газа до 1/1.000.000 могутъ обусловить хроническія поврежденія растеній, если дѣйствіе дыма, содержащаго такую слабую концентрацію сѣрнистаго газа, продолжается безпрестанно въ теченіе долгаго времени.

Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, насколько вредно отзывается на растительности даже ничтожное содержаніе сѣрнистаго газа въ дымѣ, который выдѣляется фабриками. При все увеличивающейся фабричной промышленности Россіи не только въ городахъ, но и въ деревняхъ, необходимо и у насъ обратить серьезное вниманіе на раціональную выработку мѣръ борьбы съ дымомъ фабричныхъ заводовъ.

Мы не будемъ здѣсь останавливаться на другихъ отдѣлахъ труда *В. Сабашникова*. Укажемъ только, что его работа является прекраснымъ дополненіемъ къ классическому руководству *E. Haselhoff*'а и *G. Lindau*, „Die Beschädigung der Vegetation durch Rauch“ (Leipzig. 1903).

Хорошіе, хотя и немногочисленные рисунки (24) въ текстѣ и на отдѣльныхъ таблицахъ прекрасно иллюстрируютъ изложеніе.

Книга эта положительно необходима для всякаго, интересующагося фитопатологіей и было бы очень желательно видѣть ее возможно скорѣе на русскомъ языкѣ.

А. А. Еленкинъ.

Д. Нелюбовъ, „Качественныя измѣненія геотропизма“. Часть I. „Наблюденія надъ вліяніемъ газообразныхъ примѣсей лабораторнаго воздуха на ростъ“. Труды Ботанической Лабораторіи Императорской Академіи Наукъ. Съ 2 табл. и 3 рис. въ текстѣ. Стр. I—VII и 1—163. СПБ. 1913 (Записки Императ. Академіи Наукъ. VIII сер., XXXI томъ n° 4).

Эта обширная работа относится, главнымъ образомъ, къ области чисто научной физіологіи растеній. Но такъ какъ она все же имѣетъ нѣкоторое отношеніе и къ фитопатологіи, то мы

считаемъ нелишнимъ привести здѣсь нѣкоторыя данныя изъ главнѣйшихъ фактическихъ результатовъ, полученныхъ авторомъ.

Экспериментируя надъ проростками гороха, развивающимися въ лабораторіи, авторъ нашелъ, что если они не изолированы отъ вліянія окружающаго воздуха, то рѣзко отличаются отъ проростковъ, растущихъ въ оранжереѣ или на открытомъ воздухѣ. Отличія эти выражаются во 1) задержкой роста: междоузлія становятся короткими; во 2) измѣненіемъ формы стеблей, которые утрачиваютъ грани и сильно утолщаются; въ 3) горизонтальными изгибами стеблей въ разныя стороны; 4) измѣненіями внутренняго строенія ихъ тканей. Всѣ эти патологическія явленія въ лабораторномъ воздухѣ вызываются, главнымъ образомъ, присутствіемъ въ немъ небольшихъ дозъ свѣтильнаго газа, такъ какъ газъ этотъ, прибавленный въ весьма малыхъ количествахъ къ чистому воздуху, оказываетъ тоже вліяніе, какъ и лабораторный воздухъ.

Далѣе изъ опытовъ автора оказалось, что сѣрнистый газъ (сѣрнистый ангидридъ, SO_2), CS_2, H_2S, бензолъ и ксилолы также дѣйствуютъ вредно, и въ относительно малыхъ количествахъ могутъ причинить смерть проростковъ; въ болѣе слабыхъ дозахъ они производятъ задержку роста. Такое же уклоненіе отъ нормальнаго развитія, какъ проростки гороха, подъ вліяніемъ лабораторнаго воздуха, свѣтильнаго газа или этилена обнаружили еще слѣдующія растенія Vicia sativa (черная и бѣлая), V. villosa, Ervum lens, Vicia faba, Lathyrus odoratus, L. pratensis, Tropaeolum majus.

А. А. Еленкинъ.

„La Revue de Phytopathologie. Maladies des Plantes". 1-re Année. 1913. Paris.

Подъ такимъ названіемъ въ Парижѣ съ апрѣля текущаго года выходитъ популярный фитопатологическій журналъ (два раза каждый мѣсяцъ), въ которомъ сотрудничаютъ многіе извѣстные французскіе фитопатологи. Каждый номеръ, объемомъ до одного листа большого формата, содержитъ: 1) хронику по наиболѣе интереснымъ для даннаго момента вопросамъ фитопатологіи, 2) оригинальныя статьи по болѣзнямъ растеній, 3) отдѣлъ, отвѣчающій на запросы читателей (Notre Service de Renseignements), 4) библіографію и, наконецъ, 5) отдѣлъ оффиціальныхъ распоряженій французскаго правительства, касающихся фитопатологіи.

Судя по началу, журналъ обѣщаетъ быть очень интерес-

нымъ и разнообразнымъ по содержанію. Къ статьямъ прилагаются хорошіе и очень многочисленные рисунки, наглядно иллюстрирующіе текстъ.

Цѣна этого журнала, который въ годъ составитъ до 400 страницъ текста большого формата, сравнительно не очень дорогая (15 франковъ въ годъ съ пересылкой). Несомнѣнно, что и въ Россіи лица, интересующіяся фитопатологіей, найдутъ въ новомъ журналѣ много цѣнныхъ свѣдѣній и указаній по вопросамъ, касающимся болѣзней растеній. Выписывать журналъ можно по слѣдующему адресу: Paris — 14-e. Villa Hippolyte-Garnier, 3.

А. А. Еленкинъ.

L. Lindinger, „Die Schildläuse (Coccidae) Europas, Nordafrikas und Vorderasiens, einschliesslich der Azoren, der Kanaren und Madeiras. Mit Anleitung zum Sammeln, Bestimmen und Aufbewahren". Mit 37 Textfig. Pag. 1—388. Stuttgart. 1912. Verl. Eugen Ulmer.

Недавно вышедшій трудъ *L. Lindinger*'а, посвященный главнымъ образомъ опредѣленію щитковыхъ тлей, наконецъ заполнилъ тотъ пробѣлъ въ научно-популярной литературѣ, который чувствовался съ тѣхъ поръ, какъ увеличился интересъ къ этой группѣ насѣкомыхъ, какъ со стороны практиковъ, такъ и со стороны ученыхъ. Реферируемый трудъ распадается на три отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ даетъ краткое описаніе щитовокъ, таблицу подраздѣленія ихъ на подсемейства, говоритъ объ отношеніяхъ тлей къ питающимъ растеніямъ, приводитъ списокъ вредныхъ щитовокъ и даетъ краткія свѣдѣнія относительно ихъ сбора, храненія и опредѣленія. Второй отдѣлъ, составляющій большую часть книги, состоитъ изъ опредѣлителя щитковыхъ тлей, причемъ тли расположены по питающимъ растеніямъ. Всѣмъ, упоминаемымъ въ работѣ тлямъ авторъ даетъ микроскопическіе признаки, что позволяетъ совершенно точно опредѣлять вредителей; это обстоятельство придаетъ книгѣ характеръ строго научнаго справочника. Третій отдѣлъ включаетъ въ себѣ рядъ списковъ, между прочимъ списки щитовокъ, образующихъ галлы, синонимовъ и упоминаемыхъ авторомъ тлей съ указаніемъ ихъ географическаго распространенія.

Въ текстѣ перваго отдѣла помѣщенъ рядъ удачныхъ фотографій, а также рисунки строенія тѣла представителей различныхъ родовъ щитковыхъ тлей.

И. А. Оль.

T. Lagerberg, „En mörgborrshärjning i öfre Dalarna". Eine Verheerung durch Markkäfer in Dalarna. (Ur Meddelanden från Statens Skogsförsöksanstalt, H. 8. Aftryck ur Skogsvårdsföreningens Tidskrift. 1911. Pag. 161—173, fig. 1—7).

Въ реферируемой работѣ авторъ описываетъ интересный случай очень сильнаго пораженія сосноваго лѣса жучками-лубоѣдами, такъ называемыми „лѣсными садовниками" (Hylesinus piniperda L. и H. minor Htg.), вызвавшими усыханіе нѣсколькихъ тысячъ сосенъ. Старыя сосны или совершенно усыхали, или сильно осыпались, причемъ отмираніе вѣтвей начиналось немного ниже верхушки ствола, откуда распространялось въ обѣ сторонѣ. Приростъ больныхъ деревьевъ за послѣдніе годы былъ очень незначителенъ, а иногда едва замѣтенъ. Молодыя сосны также были сильно поражены лубоѣдами, повсюду были замѣтны отвислыя верхушки вѣтвей. Чтобы воспрепятствовать дальнѣйшему распространенію лубоѣдовъ авторомъ было предложено срубать всѣ пораженныя деревья и обдирать кору, а также на слѣдующую весну устроить ловчія деревья.

Работа сопровождается хорошо исполненными рисунками, изображающими внѣшній видъ лубоѣдовъ, маточные и личиночные ходы ихъ, а также фотографическими снимками съ натуры, ясно показывающими сильную степень пораженія.

И. А. Оль.

A. Berlese, „Stato attuale della lotta contro la Diaspis pentagona in Italia" (Bollettino mensile di informazioni agrarie e di patologia vegetale. Maggio 1913. Roma).

Излагаю вкратцѣ содержаніе рефируемой работы профессора *Антонія Берлезе*, директора Станціи Аграрной Энтомологіи во Флоренціи.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что искусственныя средства противъ Diaspis pentagona, если и даютъ полезные результаты для того года, въ продолженіе котораго употреблялись, то все таки далеко не избавляютъ окончательно шелковицу отъ червеца. Вотъ отчего на такія ненадежныя средства часто раздаются жалобы занимающихся разводкой шелковицы.

Изъ естественныхъ средствъ самымъ вѣрнымъ, можно сказать единственно пока вѣрнымъ и достаточно надежнымъ средствомъ, оказывается акклиматизація перепончатокрылаго насѣкомаго Prospaltella berlesei въ мѣстахъ, страдающихъ отъ

Diaspis. Въ одномъ изъ фазисовъ цикла своего развитія Prospaltella является паразитомъ Diaspis.

Въ Италіи начали вводить это полезное насѣкомое въ 1908 году; о томъ какъ это было сдѣлано и о его распространеніи, авторъ излагаетъ въ другихъ трудахъ; въ этомъ же онъ занимается лишь добытыми результатами. Знакомя съ данными новой мѣры борьбы, собранными въ Италіи, онъ не теряетъ изъ виду, что дѣлается съ этой цѣлью въ двухъ пограничныхъ съ ней государствахъ — въ Швейцаріи и въ Австріи, гдѣ Diaspis наноситъ также сильный ущербъ.

Въ Швейцаріи только въ прошломъ году начали вводить Prospaltella. Въ Австріи, гдѣ ее начали размножать въ 1909 году, уже имѣются великолѣпные результаты; объ этомъ гласятъ печатныя заявленія и столбцы газетъ и журналовъ. Въ этомъ отношеніи интересна статья проф. *Орси*, озаглавленная: „Diaspis шелковицы побѣждена“, и занимающаяся данными, собранными въ Тріентѣ, Рива, Роверето и пр. Въ Гориціи съ большой пользой занялся новымъ методомъ проф. *Болле*, выписавшій Prospaltella изъ Японіи; онъ тоже восторженно отзывается о способѣ, указанномъ профессоромъ *Берлезе*.

Въ Истріи, гдѣ теперь широко распространена Prospaltella, также получился блестящій успѣхъ.

Для изученія положенія дѣлъ, австрійское правительство дважды посылало компетентныхъ лицъ въ тѣ мѣста, гдѣ акклиматизировалась Prospaltella, и затѣмъ, убѣдившись въ превосходствѣ новой мѣры, организовало широкое примѣненіе ея въ Тріентѣ, Гориціи, Истріи, Далмаціи, и предприняло печатное изданіе инструкцій, рисунковъ и т. д., съ цѣлью популяризаціи.

Въ Италіи первые разсадники Prospaltella находятся въ Ванцаго, близъ Милана, въ Ачеррѣ, близъ Неаполя, въ Паломбинѣ, близъ Анконы, въ Гроттамаре и Генуѣ. Въ Венцаго перепончатокрылое насѣкомое размножается уже весьма быстро, своими собственными силами, и потому Diaspis становится рѣдкой. Органъ аграрнаго общества Ломбардіи, *Bolletino dell' Agricoltura*, пишетъ за подписью доктора *Дель Бо:* „Опытъ въ Ванцаго подтверждаетъ успѣхъ примѣненія Prospaltella“ и заключаетъ статью мыслью, что нужно имѣть неограниченное довѣріе къ новому средству борьбы.

Въ Ачеррѣ, садъ владѣльца г. *Нуццо*, состоящій изъ 350 большихъ и красивыхъ шелковицъ, очень опустошаемый раньше червецомъ, теперь совершенно избавился отъ него, и вотъ уже два года какъ землевладѣлецъ не предпринимаетъ никакой борьбы.

Въ Генуѣ, Гроттамаре, Паломбинѣ Diaspis совершенно уничтожена. Съ 1909 года уже по всей Италіи стали распространять паразита червеца и вездѣ, гдѣ удалось его укоренить, — а это чрезвычайно легко, — получились отличные результаты.

Проф. *Вольино,* директоръ подвижнаго сельско-хозяйственнаго кабинета Алессандріи, реферируя о дѣйствіи Prospaltella въ Валенцѣ, такъ выражается: „Къ концу 1912 года, результаты стали очевидными, такъ что не остается никакого сомнѣнія въ явной пользѣ метода *Берлезе* противъ Diaspis". Очень благопріятны также отзывы доктора *Габотто* въ докладѣ о наблюденіяхъ, собранныхъ въ Казалмонферрато.

Проф. *Паницци* печатаетъ въ *Giornale di Udine:* „Теперь много земледѣльцевъ могутъ засвидѣтельствовать, по собственному опыту, о пользѣ этого геніальнаго метода борьбы съ Diaspis".

Городской голова Ипплиса заявляетъ въ частномъ письмѣ профессору *Берлезе:* „Сегодня здѣсь не говорятъ уже больше о Diaspis, но вспоминаютъ только объ опустошеніяхъ, которыя она производила".

Гастинъ, делегированный французскимъ правительствомъ въ Италію для изученія вопроса борьбы съ Diaspis pentagona, писалъ проф. *Дель Гверчіо:* „Я совершилъ продолжительное путешествіе по Италіи... съ цѣлью посѣщенія мѣстъ, гдѣ я могъ бы изслѣдовать итоги борьбы съ Diaspis при помощи Prospaltella berlesei. Послѣ поѣздки въ Ванцаго, я посѣтилъ Венецію, окрестности Удине, потомъ отправился въ Горицію, въ Тріентъ и т. д. Я еще совершилъ интересныя поѣздки въ Миланъ, потомъ въ Казалмонферрато. Вездѣ я констатировалъ что Diaspis была заражена Prospaltella berlesei и иногда въ огромномъ количествѣ. Я собралъ восторженные отзывы объ методѣ *Берлезе* отъ профессоровъ и отъ людей практики, въ особенности въ Тріентѣ, а также въ Венеціи, Кодроипо, Санъ Вито дель Тальяменто и т. д. Замѣчательные результаты дало Казалмонферрато".

Гастинъ убѣжденъ, что Prospaltella достаточно радикальное средство для побѣды надъ Diaspis.

Для размноженія и укорененія Prospaltella, достаточно размѣстить въ зараженныхъ мѣстахъ нѣсколькихъ кусковъ дерева, покрытыхъ червецами, пораженными своимъ паразитомъ. Такъ и поступаютъ крестьяне во многихъ мѣстахъ Италіи, развѣшивая такія вѣтки на шелковицахъ.

Берлезе приходитъ къ выводу, что близокъ часъ когда въ Италіи будетъ совсѣмъ уничтожена Diaspis.

Ив. Бергамаско [1]) (Неаполь).

Разныя замѣтки.

А. А. Еленкинъ.

Къ вопросу о внезапномъ появленіи и эпидемическомъ распространеніи американской мучнистой росы крыжовника (Sphaerotheca mors uvae) и мучнистой росы дуба (Microsphaera alphitoides) въ Европѣ и Россіи.

Вопросъ о внезапномъ появленіи и эпидемическомъ распространеніи нѣкоторыхъ грибковъ въ Европѣ представляетъ чрезвычайно большой интересъ съ теоретической точки зрѣнія. За послѣднее время особенное вниманіе въ этомъ отношеніи привлекли къ себѣ два мучнесныхъ грибка — Sphaerotheca mors uvae (*Schw.*) *Berk.* et *Curt.* на крыжовникѣ и Microsphaera alphitoides *Griff.* et *Maubl.* [2]) на дубѣ.

Если относительно перваго грибка мы можемъ съ извѣстнаго рода основаніемъ говорить о его „американскомъ“ происхожденіи, то относительно второго остаемся въ полномъ недоумѣніи, откуда онъ взялся? Послѣднія изслѣдованія *Maublanc* и *Griffon* [3]) выяснили, что грибокъ этотъ въ полномъ смыслѣ слова „неизвѣстнаго“ происхожденія, такъ-какъ отождествить его съ близкими формами мучнистой росы, вообще, и съ

---

1) Извѣстный фитопатологъ и микологъ *Ив. Бергамаско* изъ Неаполя (Dottor *Giovanni Bergamasco*, Napoli) любезно выразилъ желаніе вступить въ число сотрудниковъ нашего журнала, обѣщая также реферировать въ отдѣлѣ „Новости фитопатологической литературы“ наиболѣе интересныя и важныя работы итальянскихъ фитопатологовъ. Считаемъ долгомъ выразить здѣсь глубокую признательность названному ученому за его любезное содѣйствіе въ ознакомленіи читателей нашего журнала съ текущей фитопатологической литературой Италіи, столь богатой славными именами и выдающимися произведеніями, которыя въ большинствѣ случаевъ мало доступны русскимъ читателямъ.

Редакція.

2) Конидіальная его стадія извѣстна подъ названіемъ Oidium dubium *Jacz.* и Oidium alphitoides *Griff.* et *Maubl.*

3) *E. Griffon* et *A. Maublanc*, „Les microsphaera des Chênes“ (Bull. Soc. Mycologique de France. T. XXVIII, 1912, pag. 88—103). Рефератъ этой работы см. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1913 г. № 1—2, стр. 69—72.

мучнистой росой на американскихъ дубахъ, въ частности, оказалось не возможнымъ. Такимъ образомъ, излюбленная теорія заноса изъ Америки, которою съ легкостью и удобствомъ обычно пользуются для объясненія подобныхъ случаевъ, оказывается по отношенію къ этому грибку совершенно непримѣнимой.

Но въ сущности и теорія заноса изъ Америки въ Европейскую Россію Sph. mors uvae, несмотря на всю кажущуюся ея правдоподобность, наталкивается на рядъ затрудненій, о которыхъ я уже говорилъ въ своей работѣ, „Болѣзнь мучнистой росы (Sphaerotheca mors uvae) на крыжовникѣ“ (Журналъ Болѣзни Растеній за 1907 г. Т. I, n⁰ 1—2, стр. 2—28), откуда я считаю нелишнимъ процитировать соотвѣтствующее мѣсто: „вообще необыкновенно быстрое распространеніе Sph. mors uvae въ Россіи представляетъ много непонятнаго. Въ самомъ дѣлѣ, если принять, что паразитъ этотъ распространился въ Россіи исключительно путемъ заноса изъ Америки, то слѣдовало бы ожидать постепеннаго и послѣдовательнаго его распространенія изъ первоначальныхъ очаговъ заразы. Подобныя явленія мы дѣйствительно наблюдаемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и Привислянскомъ краѣ, гдѣ можно прослѣдить его постепенное движеніе на западъ. Но какъ объяснить чуть ли не одновременное нахожденіе этого грибка въ самыхъ разнообразныхъ, очень отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстностяхъ Европейской Россіи и даже Сибири? Съ одной стороны, совершенно недопустимо, что всѣ эти мѣстности или многія изъ нихъ являются очагами заразы, занесенной въ каждую изъ нихъ больными кустами изъ Америки. Съ другой стороны, не менѣе трудно предположить, что паразитъ этотъ въ два года успѣлъ распространиться изъ Михайловскаго, гдѣ можно допустить введеніе въ культуру американскихъ сортовъ, зараженныхъ Sph. mors uvae, до Симбирска и далѣе на востокъ до Томска“ (l. c., стр. 17—18).

Замѣчу, что нѣкоторыми микологами было уже высказано предположеніе, что болѣзнь эта мѣстнаго происхожденія, что она давно уже существуетъ въ Европѣ и только въ послѣднее время проявилась здѣсь съ особенной силой, подъ вліяніемъ какихъ-либо факторовъ, особенно благопріятныхъ для интенсивнаго развитія этого грибка. Эту точку зрѣнія особенно настойчиво проводилъ англійскій микологъ *Massee* въ своей полемикѣ съ *Salmon*'омъ, который доказывалъ, что грибокъ этотъ завезенъ въ Европу изъ Америки [1]). Правда, *Salmon* первоначально полагалъ, что Sph. mors uvae морфологически не отличается отъ Sph. tomentosa *Otth*, паразитирующей на молочаѣ, и даже отождествилъ

1) Подробная полемическая литература по этому вопросу между *Salmon*'омъ и *Massee* приведена въ моей вышецитированной работѣ.

оба эти грибка подъ однимъ названіемъ Sphaerotheca euphorbiae *Salm.*, но впослѣдствіи онъ отказался отъ этого мнѣнія, какъ видно изъ вышеуказанной полемики его съ *Massee*.

Изъ другихъ микологовъ *Hennings* [1]) также высказалъ предположеніе, что грибокъ съ молочая могъ перейти на крыжовникъ, но предположеніе это встрѣтило горячія возраженія со стороны нѣкоторыхъ другихъ нѣмецкихъ микологовъ, при чемъ опыты *Neger*'а [2]) показали, что зараженія крыжовника грибкомъ Sph. tomentosa съ молочая не происходитъ.

Тѣмъ не менѣе *И. Л. Сербиновъ* въ своей статьѣ, „Къ вопросу о происхожденіи мучнистой росы крыжовника (Sphaerotheca mors-uvae) и о борьбѣ съ нею“ („Плодоводство“ за 1912 г. n^0 6, стр. 518—530), не имѣя никакихъ новыхъ экспериментальныхъ данныхъ по этому вопросу, выступилъ горячимъ защитникомъ теоріи перехода этого грибка съ молочая на крыжовникъ. *А. А. Ячевскій* въ своей замѣткѣ, „Къ вопросу о происхожденіи мучнистой росы крыжовника“ („Плодоводство“) за 1912 г. n^0 20, стр. 890—896), подвергъ основательной критикѣ соображенія *Сербинова*. Соглашаясь въ этомъ отношеніи съ *Ячевскимъ*, я все же не могу признать удовлетворительной гипотезу заноса этого грибка изъ Америки въ Россію, по соображеніямъ, изложеннымъ мною выше.

Въ своей вышецитированной работѣ я высказался слѣдующимъ образомъ по этому вопросу: „я очень далекъ отъ мысли, чтобы Sph. tomentosa съ молочая могла перейти на крыжовникъ, но мнѣ думается, что эпидемію Sph. mors uvae въ Россіи можно объяснить также и другимъ путемъ, не прибѣгая къ теоріи заноса этого грибка изъ Америки. Дѣло въ томъ, что среди высшихъ растеній, а также и споровыхъ можно указать не мало видовъ, которые занимаютъ громадный ареалъ распространенія, обнимающій востокъ или сѣверъ Европейской Россіи, всю Сибирь и Сѣверную Америку, но совершенно не встрѣчаются въ центральной Россіи и Западной Европѣ. Возможно, что Sph. mors uvae относится именно къ такимъ видамъ и встрѣчается въ Сибири на какихъ-либо дикихъ видахъ Ribes, заходя, можетъ быть, и на востокъ Европейской Россіи. Что этого грибка, вообще, здѣсь до сихъ поръ не находили, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, принимая во вниманіе незначительное знакомство наше съ микологической флорой востока Европейской Россіи и Сибири. Возможно также, что, вслѣдствіе какихъ-либо благопріятныхъ условій, грибокъ этотъ эпидемически распространился съ востока на западъ въ Европейскую Россію, гдѣ нашелъ себѣ особенно благопріятную почву въ культурныхъ сортахъ крыжовника.

---

1) См. „Gartenflora“ 1902, pag. 170—171 и 399—400.

2) См. „Flora oder Allgem. Botan. Zeit.“ XC, 1902, pag. 248—253.

Въ такомъ допущеніи нѣтъ ничего невѣроятнаго, такъ-какъ давно уже извѣстно, что эпидемическія болѣзни отличаются внезапностью своего появленія, при чемъ обыкновенно захватываютъ очень большіе районы. Что же касается Ирландіи и Даніи, то возможно, что сюда грибокъ этотъ занесенъ изъ Америки, хотя мнѣ кажется, что мнѣніе *Massee* относительно мѣстнаго происхожденія Sph. mors uvae также можетъ имѣть за собою нѣкоторыя основанія" (l. c., стр. 18—19).

Изложенный здѣсь взглядъ, относительно возможности одновременнаго распространенія Sph. mors uvae въ Сибири и Америкѣ, я прежде всего постараюсь подкрѣпить нѣсколькими примѣрами географическаго распространенія нѣкоторыхъ споровыхъ растеній. Занимаясь уже давно изученіемъ мховъ и лишайниковъ Россіи, я приведу здѣсь нѣсколько случаевъ, иллюстрирующихъ подобнаго рода сплошное распространеніе на двухъ континентахъ (Сѣверной Америки и Сибири) нѣкоторыхъ видовъ этихъ растеній.

Изъ мховъ [1]) можно, напр., указать на Dicranum fragilifolium *Lindb.*, Splachnum rubrum *Mont.* и Spl. luteum *Mont.*, которые распространены въ Сѣверной Америкѣ, Сибири, сѣверной Россіи и Скандинавскомъ полуостровѣ, но въ остальной части Западной Европѣ совершенно не встрѣчаются.

Еще болѣе интересные примѣры въ этомъ отношеніи можно привести изъ отдѣла лишайниковъ [2]), которые въ сущности принадлежатъ къ грибамъ. Такъ Umbilicaria pennsylvanica *Hoffm.*, Gyrophora Mühlenbergii *Ach.* необыкновенно интенсивно распространены во всей Сибири и найдены также въ Сѣверной Америкѣ. Интересно отмѣтить, что U. pennsylvanica заходитъ также въ восточную Россію (Симбирская губ.) и кромѣ того была обнаружена на Кавказѣ, но въ остальной части Европейской Россіи и въ Западной Европѣ совершенно не встрѣчается. Нѣкоторые другіе лишайники, какъ, напр., Nephromopsis ciliaris *(Ach.) Hue*, имѣютъ еще болѣе широкій ареалъ распространенія, встрѣчаясь въ Сѣверной Америкѣ, Сибири, сѣверной Россіи и Скандинавскомъ полуостровѣ, но совершенно неизвѣстны въ остальной части Западной Европы. Наконецъ, третьи, какъ, напр., Evernia thamnodes (*Flot.*) *Arn.*, занимая вышеуказанную область, заходятъ мѣстами и въ среднюю часть Западной Европы, гдѣ небольшіе ареалы ихъ распространенія какъ бы вкраплены мелкими островками.

---

1) См. мою работу „Флора мховъ Средней Россіи". Общая часть. 1909, стр. 184 (Изданіе естественно-историческаго музея графини Е. П. Шереметевой въ с. Михайловскомъ Московской губ. Вып. VI).

2) См. мою работу „О замѣщающихъ видахъ" (Извѣст. Императ. СПБ. Ботанич. Сада. Т. III. 1903, стр. 49—62).

По аналогіи съ вышеприведенными примѣрами, вполнѣ можно допустить, что и Sph. mors uvae относится къ видамъ, имѣющимъ сплошной ареалъ распространенія на дикихъ видахъ Ribes въ Сѣверной Америкѣ и Сибири. Возможно также, что подобно лишайникамъ третьей группы, грибокъ этотъ уже давно встрѣчался на дикихъ сортахъ Ribes въ Европейской Россіи и даже въ Западной Европѣ, занимая здѣсь очень небольшіе ареалы распространенія. Что грибокъ этотъ даже въ Европѣ легко могъ ускользнуть отъ вниманія микологовъ, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, принимая во вниманіе все еще недостаточную изслѣдованность флоры низшихъ грибовъ въ Западной Европѣ (не говоря уже о Россіи), откуда нерѣдко даже въ самое послѣднее время описываются новые для науки виды и вновь обнаруживаются формы, уже извѣстныя въ Америкѣ.

Однако, для простоты нашей гипотезы, положимъ, что грибокъ Sph. mors uvae до послѣднихъ годовъ прошлаго столѣтія занималъ ареалъ сплошного распространенія на двухъ континентахъ, въ Сѣверной Америкѣ и Сибири, не заходя въ Европейскую Россію и Западную Европу.

На существованіе его въ Сибири указываетъ одинъ очень важный фактъ, на который до сихъ поръ какъ то мало обращалось вниманія. Дѣло въ томъ, что *Ячевскій* еще въ 1903 г. констатировалъ въ Томскѣ одновременное нахожденіе этого грибка и на черной смородинѣ, и на крыжовникѣ (см. его „Ежегодникъ“ за 1903 г., стр. 112); въ томъ же году нахожденіе его на черной смородинѣ было указано и въ Европейской Россіи (l. c.). Въ западной Европѣ, насколько можно судить по литературнымъ даннымъ, грибокъ этотъ на черной смородинѣ появился позднѣе. Между тѣмъ изъ наблюденій *Eriksson*'а [1]) въ Швеціи слѣдуетъ, что грибокъ этотъ на черной смородинѣ, повидимому, представляетъ особую біологическую расу. Правда, *Eriksson*'у удалось заразить красную смородину грибкомъ съ крыжовника, но „на черной смородинѣ было сдѣлано четыре прививки грибка съ крыжовника и ни одна не принялась; наоборотъ, были сдѣланы двѣ прививки съ Ribes aureum (золотистой смородины), которая предварительно была заражена грибкомъ, взятымъ съ крыжовника и обѣ прививки принялись“. Возможно, что грибокъ Sphaerotheca mors uvae представляетъ даже сборный видъ изъ нѣсколькихъ біологическихъ расъ, но во всякомъ случаѣ опыты *Eriksson*'а указываютъ, что черная смородина непосредственно не заражается этимъ грибкомъ съ крыжовника.

1) *J. Eriksson*, „Die verschiedene Empfänglichkeit der Stachelbeersorten — im Kampfe gegen den amerikanischen Stachelbeermehltau“ (Deutsche Obstbauzeitung, 1909, Heft 22—23, pag. 1—7). Рефератъ этой работы см. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1912 г., n⁰ 3—4, стр. 62—64.

Въ такомъ случаѣ невольно напрашивается вопросъ, откуда же взялся въ Сибири этотъ грибокъ на черной смородинѣ? Если даже допустить, что Sph. mors uvae, обнаруженная въ Томскѣ на крыжовникѣ, — заноснаго происхожденія (а это мало вѣроятно), то дальнѣйшій ея переходъ на черную смородину, какъ видно изъ вышеизложеннаго, все же не представляется возможнымъ. Допущеніе же, что оба грибка (на крыжовникѣ и смородинѣ) одновременно были занесены въ Сибирь, явилось бы уже совершенно натянутымъ, особенно имѣя въ виду, что грибокъ этотъ на черной смородинѣ вообще встрѣчается сравнительно рѣдко и въ то время въ Европѣ, повидимому, даже не былъ еще извѣстенъ.

Такимъ образомъ, остается только одно и, на мой взглядъ, наиболѣе правдоподобное предположеніе, а именно, что оба грибка, на черной смородинѣ и на крыжовникѣ, обнаруженные въ 1903 г. въ Сибири — не заноснаго, а мѣстнаго происхожденія, при чемъ можно думать, что на *культурные* сорта черной смородины грибокъ перешелъ, напр., съ *дико* растущей Ribes nigrum, а на крыжовникъ — съ какого-либо другого дикаго вида Ribes. Переходъ этотъ, очевидно, совпалъ съ наличностью какихъ-то особенно благопріятныхъ климатическихъ факторовъ для интенсивнаго развитія этого грибка и въ Сибири, и въ Европейской Россіи, и въ Западной Европѣ. Въ такомъ случаѣ, вполнѣ понятнымъ является *одновременное* распространеніе этого грибка (правильнѣе біологическихъ его расъ) съ востока (изъ Сибири) на западъ (въ Европейскую Россію) и съ запада (изъ Америки) на востокъ (въ Западную Европу: Ирландію, Данію). Интересно отмѣтить, какъ видно изъ моей вышецитированной работы, что въ Германію и Австрію грибокъ этотъ распространился изъ Россіи.

Считаю нелишнимъ обратить также вниманіе еще на одинъ, до послѣдняго времени мало извѣстный, но очень интересный грибокъ Phacidium infestans *Karst.*, поражающій хвою сосенъ. Грибокъ этотъ первоначально былъ извѣстенъ только изъ Финляндіи, но въ настоящее время оказалось, что онъ интенсивно распространенъ также на востокѣ Европейской Россіи [1]) и въ сѣверной Швеціи [2]) Можно сильно подозрѣвать, что область его распространенія гораздо шире, что родиной его является Сибирь, откуда онъ понемногу надвигается на западъ. Дѣйствительно ли это такъ, покажетъ будущее.

---

1) *И. А. Оль*, „О Phacidium infestans Karst., какъ возможномъ вредителѣ молодыхъ сосенъ“ (Журналъ Болѣзни Растеній за 1910 г., n⁰ 6, стр. 128—134).

2) *T. Lagerberg*, „Studier öfver den norrländska tallens sjukdomar, särskildt med hänsyn till dess föringring“. 1912. См. рефератъ этой работы въ „Журналѣ Болѣзни Растеній“ за 1913 г., n⁰ 1—2.

Обратимся теперь къ „мучнистой росѣ“ дуба, т. е. къ грибку Microsphaera alphitoides *Griff.* et *Maubl.*

Въ настоящее время изслѣдованіями *Griffon* и *Maublanc* (см. выше) доказано, что грибокъ этотъ не американскаго происхожденія. Спрашивается, откуда же онъ взялся въ Европѣ, гдѣ до послѣдняго времени о немъ ничего не было извѣстно.

Мнѣ кажется, что центръ его распространенія, такъ сказать, очагъ заразы нужно искать опять таки у насъ въ Россіи. Относительно возможности распространенія его въ Сибири мы ничего не можемъ сказать, такъ какъ для этого у насъ не имѣется никакихъ данныхъ, но съ извѣстной увѣренностью можно утверждать, что распространеніе этого грибка идетъ съ юга на сѣверъ. Весьма вѣроятно, что такимъ очагомъ является именно Кавказъ, который еще очень мало изученъ въ микологическомъ отношеніи.

Изъ моей замѣтки о появленіи и распространеніи мучнистой росы дуба на Черноморскомъ побережьѣ (см. „Журналъ Болѣзни Растеній“ за 1910 г., n^0 1—2, стр. 18—20) видно, что грибокъ этотъ существовалъ тамъ, повидимому, уже давно и даже проявилъ интенсивное развитіе еще въ то время, когда въ Западной Европѣ и Европейской Россіи о немъ ничего не было извѣстно. Изъ письма *Р. Ф. Скриванека* (садовода въ Адлерѣ) видно, что „уже 17 лѣтъ тому назадъ, въ бытность его садовникомъ въ имѣніи Великаго Князя Михаила Николаевича „Варденэ“, болѣзнь эта была имъ замѣчена на листьяхъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дубовъ; 13—14 лѣтъ тому назадъ эта же болѣзнь была констатирована имъ въ окрестностяхъ Сочи, гдѣ ею былъ пораженъ цѣлый дубовый лѣсъ, такъ-что казалось, будто деревья покрыты инеемъ“ (l. c., стр. 19). Слѣдовательно, грибокъ этотъ уже въ 90 годахъ прошлаго столѣтія былъ интенсивно распространенъ на Черноморскомъ побережьѣ. Въ свидѣтельствѣ опытнаго садовника едва-ли можно усумниться, такъ какъ болѣзнь эта по своему внѣшнему облику очень характерна и смѣшать ее съ чѣмъ-либо другимъ едва-ли возможно.

Такимъ образомъ, съ большою степенью вѣроятія можно предположить, что M. alphitoides въ сущности является *эндемичнымъ* кавказскимъ видомъ, который всегда существовалъ на Кавказѣ (и, вѣроятно, въ прилегающихъ областяхъ), но подъ вліяніемъ какихъ-либо благопріятныхъ факторовъ интенсивно распространился сначала въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказа, а затѣмъ сталъ захватывать все бо́льшіе и бо́льшіе районы, распространяясь на сѣверъ въ Европейскую Россію и на западъ — въ Западную Европу.

Разумѣется, я далекъ отъ мысли, что вышеизложенныя соображенія чисто ботанико-географическаго характера могутъ вполнѣ разрѣшить сложный вопросъ о происхожденіи и причинахъ распространенія „муч-

нистой росы“ крыжовника и дуба. Однако, я полагаю, что въ ряду другихъ гипотезъ высказанныя мною соображенія могутъ имѣть извѣстное значеніе, для всесторонняго выясненія этихъ вопросовъ.

Текущая корреспонденція[1]).

Наблюденія надъ развитіемъ грибныхъ болѣзней на культурныхъ растеніяхъ въ Воронежской губерніи за послѣднія числа мая и весь іюнь текущаго года.

1) *Наблюденія за послѣднія числа мая и первую половину іюня.*

Sphaerotheca mors uvae *Berk.* et *Curt.* въ текущее лѣто 1913 г., благодаря обилію атмосферныхъ осадковъ, благопріятствовавшихъ ея развитію, распространена повсемѣстно на крыжовникѣ и убытки, принесенные ею садамъ Воронежской губ., весьма значительны. Лечебныя мѣры противъ нея въ большинствѣ садовъ Воронежской губерніи не примѣняются, а если гдѣ и примѣняются (преимущественно въ видѣ сѣрной печени), то самыя опрыскиванія въ большинствѣ случаевъ производятся не правильно и потому не достигаютъ должныхъ результатовъ.

Опыты леченія американской мучнистой росы крыжовника *содой* (12 зол. на казенное ведро воды), повторенные мною въ садахъ г. Воронежа, дали и въ текущее лѣто (какъ и въ прошломъ году) вполнѣ удовлетворительные результаты. Такъ въ саду *Ф. Ф. Естифѣева* за весь май мѣсяцъ найдено было всего нѣсколько заболѣвшихъ ягодъ, тогда какъ въ прошломъ году кусты крыжовника всѣ были покрыты мучнистой росой. Урожай ягодъ въ этомъ саду въ текущее лѣто получился очень хорошій, при чемъ ягоды были крупныя и чистыя, а кусты дали значительный приростъ вѣтвей. Черезъ двѣ недѣли, послѣ сбора урожая ягодъ, болѣзнь начала появляться на кустахъ крыжовника; поэтому заболѣвшіе молодые побѣги пришлось обрѣзать и опрыскиваніе кустовъ содой повторить при первой явившейся возможности, чему ранѣе мѣшали часто перепадавшіе дожди послѣдняго времени. Своевре-

---

1) Въ этомъ новомъ отдѣлѣ редакція „Журнала Болѣзни Растеній“ предполагаетъ помѣщать текущую корреспонденцію отъ своихъ сотрудниковъ по вопросамъ фитопатологіи. Печатаемыя здѣсь двѣ корреспонденціи получены отъ *Л. А. Лебедевой*, долго занимавшейся въ лабораторіи Центральной Фитопатологической Станціи, а въ настоящее время работающей самостоятельно на Станціи по борьбѣ съ вредителями растеній при Воронежскомъ Губернскомъ Земствѣ. **Редакція.**

менная обрѣзка кустовъ и повторное опрыскиваніе содой задержали развитіе болѣзни, и въ настоящее время кусты крыжовника совершенно здоровы и чисты отъ американской мучнистой росы крыжовника.

Въ другомъ саду священника о. *А. Скрябина* имѣется около 400 кустовъ различныхъ сортовъ крыжовника, которые лечились также содой по 12 зол. на казенное ведро воды. Опрыскиванія, какъ и въ первомъ саду, повторялись въ маѣ черезъ недѣлю, позднѣе черезъ 10 дней. Здѣсь болѣзнь развилась нѣсколько больше, чѣмъ въ первомъ саду, но все же уронъ урожая ягодъ былъ такъ незначителенъ, что ни въ какомъ случаѣ не превышалъ 1%. Нѣсколько большее развитіе болѣзни въ этомъ саду можно объяснить тѣмъ, что здѣсь (въ саду о. *А. Скрябина*) кусты крыжовника не были опрыснуты ранней весной желѣзнымъ купоросомъ, тогда какъ въ саду *Естифѣева* оно было произведено своевременно. Приростъ кустовъ въ саду о. *А. Скрябина* также былъ весьма значительный, урожай ягодъ получился обильный. Оба садовладѣльца остались весьма довольны леченіемъ мучнистой росы крыжовника содой и неоднократно выражали благодарность за это простое средство.

Въ другихъ садахъ Воронежской губ., посѣщенныхъ мною за послѣдніе числа мая и въ началѣ іюня (сады г. Острогожска и г. Воронежа, сады с. Рѣпнаго и с. Бобякова Вор. у., им. Хвощеватовка Вор. у. и др.) крыжовникъ былъ всюду пораженъ въ различныхъ размѣрахъ американской мучнистой росой, принося садовладѣльцамъ значительные уроны, простирающіеся отъ 20 до 50% и даже до 90% всего урожая ягодъ. Лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ приходилось встрѣчать сады съ сортами крыжовника видимо болѣе устойчивыми, мало страдающими отъ зараженія Sphaerotheca mors uvae. (С. Гремячье садъ *Мѣшкова*, нѣкоторые сады г. Воронежа и Острожска).

Что касается развитія другихъ болѣзней растеній въ текущее лѣто, то изъ нихъ надо отмѣтить необычайно сильное распространеніе эцидіальной стадіи Puccinia Pringsheimiana *Kleb.*, поразившей въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца ягоды красной и бѣлой смородины. Въ нѣкоторыхъ садахъ г. Воронежа трудно было найти здоровую вѣточку ягодъ, не зараженную этой болѣзнью.

Парша яблонь — Venturia inaequalis *Aderh.* замѣчена была въ первый разъ 28-го мая, а въ половинѣ іюня ее было можно наблюдать уже повсемѣстно. Въ виду чрезвычайно быстраго развитія этой болѣзни, охватившей въ данное время уже всѣ почти мѣстные сады, надо полагать, что она принесетъ владѣльцамъ не малые убытки въ текущемъ году.

Парша грушъ — Venturia pirina *Aderh.* начала развиваться значительно позднѣе парши яблонь и, по сдѣланнымъ мною наблюденіямъ, сортъ „осиновка“ оказался и въ текущемъ году наиболѣе

чувствительнымъ къ зараженію этой болѣзнью; слѣдующимъ легко заражающимся сортомъ была груша „сапѣжанка".

31-го мая при посѣщеніи огородовъ с. Рѣпнаго, гдѣ крестъяне исключительно занимаются парниковой культурой огурцовъ, можно было отмѣтить значительное развитіе грибка Colletotrichum oligochaetum *Cav.*, поражавшаго листья, а также и плоды, вызывая задержку въ ростѣ и гніеніе ихъ. Поэтому урожай огурцовъ въ парникахъ въ текущее лѣто былъ собранъ значительно ниже средняго.

Peronospora trifoliorum *De-By* довольно значительно развилась на низкихъ мѣстахъ въ первой половинѣ іюня мѣсяца, преимущественно поражая Trifolium medium, тогда какъ на Trifolium pratense въ это время паразитировала одна лишь Pseudopeziza trifolii *Fuck.*, а на Trifolium alpestre развилась довольно сильно исключительно Phyllachora trifoliorum *Fuck.*

Ржавчина розъ первый разъ наблюдалась 8-го мая. Необычайно сильное развитіе эцидіальной стадіи этого грибка пришлось встрѣтить въ им. Хвощеватовка, принадлежащемъ *М. Ф. Чертковy.* Ярко оранжевыя налеты этого паразита часто въ видѣ полосъ шириною около 1 сант. и длиною отъ одного до 5 верш. и болѣе наблюдались большею частью на стебляхъ; листья поражались ржавчиною слабѣе. Розы страдаютъ здѣсь отъ ржавчины ежегодно; болѣзнь такъ сильно развилась, что грозитъ полной гибелью культурѣ розъ, разводимыхъ въ этомъ саду *).

Въ имѣніи Хвощеватовка пришлось наблюдать также замѣтное развитіе Peronospora effusa *Rabh.*, поражавшей въ огородѣ посѣвы шпината.

8-го іюня было замѣчено появленіе эцидіальной стадіи Puccinia asparagi *DC.*, но пока лишь въ незначительныхъ размѣрахъ.

Пыльная головня овса, пшеницы и ячменя начала появляться вмѣстѣ съ развитіемъ колосковъ этихъ злаковъ, начиная съ первой половины іюня. Болѣзнь вызвала пораженіе посѣвовъ хлѣбныхъ злаковъ въ различной степени, размѣры которыхъ въ настоящее время точно установить еще не удалось.

Что касается ржавчины хлѣбныхъ злаковъ, то первое появленіе ея было отмѣчено 12-го іюня на пшеницѣ, на листьяхъ которой появились пока въ незначительныхъ размѣрахъ первыя уредоспоры — Puccinia triticina *Erikss.* et *Henn.* Развитія другихъ ржавчинъ на хлѣбахъ пока еще не замѣчается.

*) Лечебными средствами отъ ржавчинъ розъ мною рекомендовались опрыскиваніе бордоской жидкостью и цинковымъ полисульфидомъ.

2) *Наблюденія отъ 16-го іюня до конца того же мѣсяца.*

16-го іюня въ огородахъ близъ г. Воронежа (с. Бобяково) на листьяхъ лука въ первый разъ наблюдалась мильдью — Peronospora Schleidenii *Unger*. Эта болѣзнь здѣсь появляется ежегодно, обычно причиняя посыханіе листвы лука. Въ настоящее время больныя растенія встрѣчаются изрѣдка.

18-го іюня по берегу р. Дона (с. Гремячье Вор. у.) на посѣвахъ грызового подсолнечника уже издали замѣчалось увяданіе и курчавость листвы. При осмотрѣ корней заболѣвшихъ растеній можно было найти по нѣсколько экземпляровъ (отъ 5 до 20) молодой заразихи Orobanche cumana *Wallr.*, размѣрами пока не превышающихъ горошину.

22-го іюня на поляхъ близъ г. Воронежа была встрѣчена бурая ржавчина ржи — Puccinia dispersa *Eriks.* et *Henn.* (уредоспоры), подушечки которой только что начали развиваться на поверхности листьевъ. Въ настоящее время опредѣлить степень пораженія этой ржавчиной посѣвовъ ржи еще не представляется возможнымъ.

На тѣхъ же посѣвахъ ржи наблюдалось значительное распространеніе мокрой головни — Tilletia secalis *Kühn.* Эта болѣзнь почему то сильнѣе развилась по окраинамъ поля; въ срединѣ посѣвовъ пораженные мокрой головней колосья ржи почему то встрѣчались рѣже. Стебли и колосья больныхъ растеній иногда достигали нормальнаго роста, но чаще они были значительно меньше, чѣмъ въ здоровымъ состояніи.

Пораженіе мокрой головней нѣкоторымъ посѣвамъ ржи принесло ущербъ урожаю отъ 5 до 10%.

23-го іюня при обозрѣніи садовъ близъ г. Воронежа было обнаружено сильное развитіе лѣтней стадіи ржавчины розъ — Phragmidium subcorticium *Wint.* Между уредоспорами этого грибка уже часто попадались и телейтоспоры.

Въ тѣхъ же садахъ на посѣвахъ гороха, разводимаго для сушки, въ значительныхъ размѣрахъ появилась Ascochyta pisi *Lib.* (антракнозъ гороха), поражающая листья и плоды. Подъ вліяніемъ этого грибка, на плодахъ гороха образовались темнобурыя углубленія, иногда неправильныя, часто сливающіяся вмѣстѣ, съ ясно замѣтными темными точками пикнидіевъ этого паразита. Болѣзнь сильно развилась, въ особенности на раннихъ посѣвахъ гороха, нанося значительный уронъ его урожаю.

Того же числа въ декоративномъ паркѣ бл. г. Воронежа всюду можно было видѣть появленіе мучнистой росы — Uncinula aceris (*DC.*) *Sacc.* на Acer tataricum, преимущественно въ нижнихъ ча-

стяхъ молодыхъ кленовъ. Листья красной и бѣлой смородины со второй половины іюня стали поражаться антракнозомъ — Gloeosporium ribis *Mont.* et *Desmaz.*; при этомъ бѣлая смородина сравнительно съ красной оказалась болѣе чувствительной къ заболѣванію и страдала всегда сильнѣе. На пораженныхъ кустахъ листва бурѣла и начинала опадать; ягоды на вѣтвяхъ сморщивались и засыхали.

Фруктовая гниль — Monilia fructigena *Pers.* (Sclerotinia fructigena *Schr.*) въ концѣ іюня стала попадаться во всѣхъ фруктовыхъ садахъ. Пораженные ею еще зеленые плоды мало по малу принимаютъ коричневатую окраску и покрываются на поверхности концентрическими рядами легко порошащихся бѣловатыхъ подушекъ. Нѣкоторые опавшіе плоды склеротировались и сдѣлались черными блестящими, какъ бы лакированными. Болѣзнь еще только начинаетъ развиваться; поэтому степень наносимаго ею ущерба мѣстнымъ садамъ выяснить пока не удалось.

Бѣлая пятнистость листьевъ — Mycosphaerella sentina (*Fries*) *Schröt.* въ іюнѣ лишь изрѣдка встрѣчалась на листьяхъ груши.

Entomosporium maculatum *Lev.* — конидіальная стадія грибка Stigmatea mespili *Sor.* была обнаружена 24-го іюня на дичкахъ грушъ, вызывая сначала побурѣніе и затѣмъ опаденіе ихъ листвы. Эта болѣзнь сильно распространена во многихъ питомникахъ Воронежской губ. и приноситъ имъ существенный вредъ, вызывая задержку въ ростѣ молодыхъ растеній.

Въ концѣ іюня мѣсяца на посѣвахъ овса въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Воронежскаго, Острогожскаго и Коротоякскаго уѣздовъ пришлось наблюдать развитіе красной пятнистости, вызываемой грибкомъ — Heterosporium hordei *Bubak.* Эта пятнистость здѣсь ежегодно сильно поражаетъ посѣвы овса, причиняя сначала покраснѣніе, а позднѣе засыханіе его листвы.

27-го іюня пришлось въ первый разъ видѣть линейную ржавчину — Puccinia graminis *Pers.*, подушечки уредоспоръ которой появились пока лишь на посѣвахъ ржи, и то въ незначительныхъ размѣрахъ.

28-го іюня въ огородахъ близъ г. Воронежа была встрѣчена ложная мучнистая роса мака — Peronospora arborescens *De-By.* Подъ вліяніемъ паразита, на листьяхъ мака образовался сѣровато-фіолетовый налетъ. Въ настоящее время ложная мучнистая роса мака встрѣчается лишь изрѣдка и въ незначительныхъ размѣрахъ.

Бурая пятнистость листьевъ — Cercospora ribicola *Ell.* et *Ev.* была обнаружена 29-го іюня на листьяхъ преимущественно красной смородины, но лишь въ ограниченномъ количествѣ.

Того же числа въ одномъ изъ садовъ близъ г. Воронежа была встрѣчена на кустахъ бѣлой сирени — Ascochyta orientalis *A. Bond.* Болѣзнь попадается изрѣдка.

Л. А. Лебедева.

Станція по борьбѣ съ вредителями растеній при Воронежскомъ Губернскомъ Земствѣ 11/VII. 1913.